



# Collaudo del Database Topografico della Provincia di Varese

## Collaudo della ricognizione

### PARTE I

Le verifiche sulla ricognizione sono state eseguite osservando i contenuti delle minute di ricognizione.

Le operazioni di collaudo della ricognizione, eseguite nelle giornate del 29 maggio e del 6 giugno 2012 ha interessato i seguenti Comuni, per un totale di **12 fogli**, cifra corrispondente a più di 1/10 del numero totale di tavole nel rispetto delle specifiche tecniche per la realizzazione dei Database Topografici. Le tavole collaudate sono state le seguenti:

<i>TAVOLA</i>	<i>SCALA</i>	<i>Ditta</i>	<i>COMUNE</i>
71	<b>2K</b>	<b>SCM</b>	<i>Gerenzano</i>
73	<b>2K</b>	<b>SCM</b>	<i>Gerenzano</i>
17	<b>5K</b>	<b>SCM</b>	<i>Gerenzano</i>
45	<b>2K</b>	<b>SCM</b>	<i>Angera</i>
47	<b>2K</b>	<b>SCM</b>	<i>Angera</i>
7	<b>5K</b>	<b>SCM</b>	<i>Angera</i>
65	<b>2K</b>	<b>SCM</b>	<i>Golasecca</i>
Caronno_3	<b>2K</b>	<b>GEOSIGMA</b>	<i>Caronno Varesino</i>
Caronno_5	<b>2K</b>	<b>GEOSIGMA</b>	<i>Caronno Varesino</i>
Malnate_3	<b>2K</b>	<b>GEOSIGMA</b>	<i>Malnate</i>
Malnate_4	<b>2K</b>	<b>GEOSIGMA</b>	<i>Malnate</i>
Malnate_6	<b>2K</b>	<b>GEOSIGMA</b>	<i>Malnate</i>

È stato inoltre eseguito un controllo relativo esclusivamente alla numerazione civica su tutte le tavole (7) del Comune di Casorate Sempione.

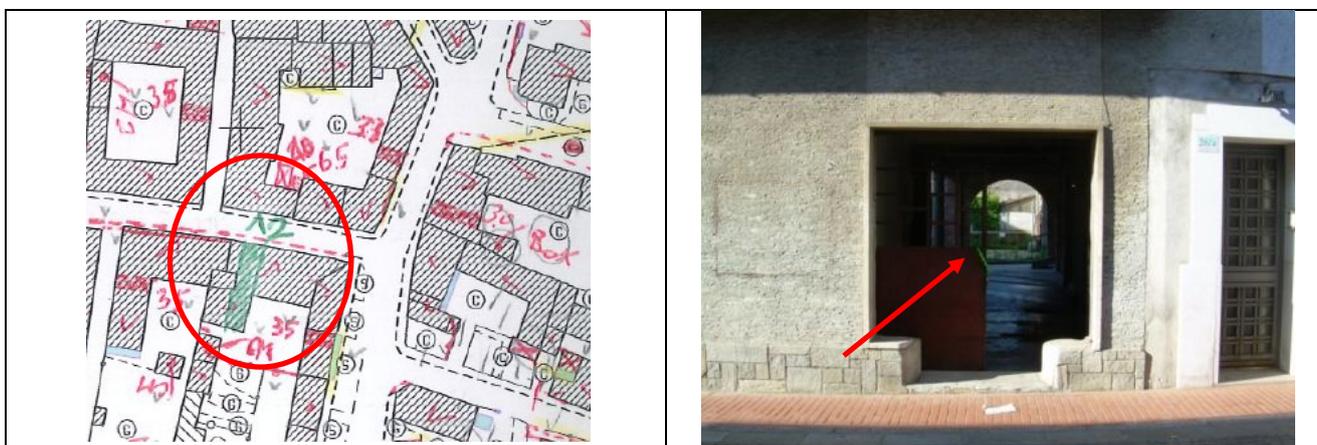
Sono di seguito esposte le anomalie riscontrate suddivise per comuni.

## Comune di Gerenzano

### TAVOLA 73 (2K)

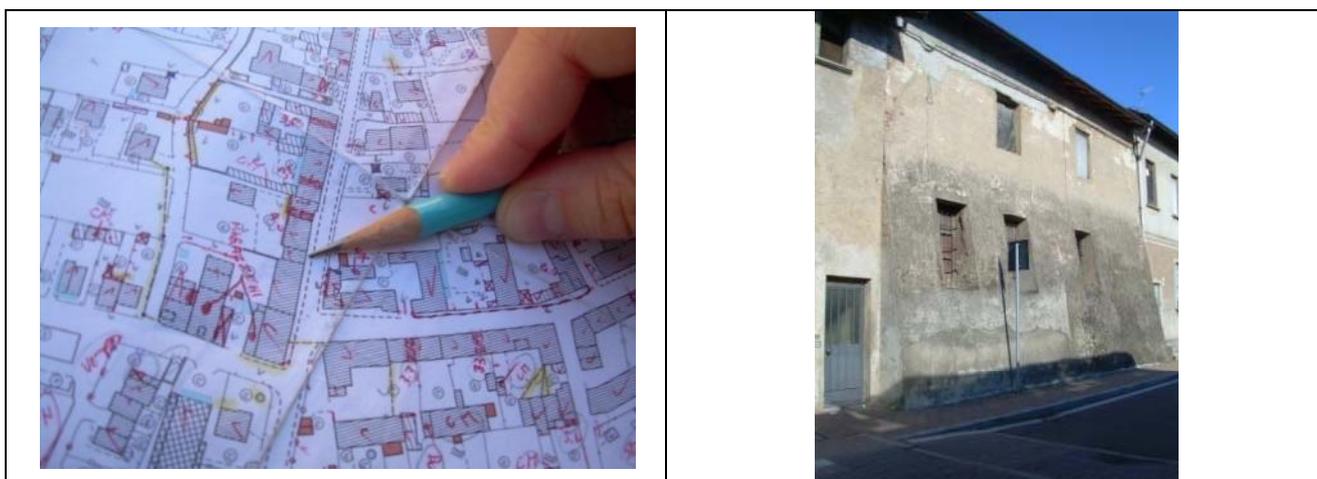
Anomalie sui toponimi:

- Il toponimo “via Duca degli Abruzzi” risulta indicato nella segnaletica stradale come “via Duca Abruzzi”;
- Il toponimo “via 1° Maggio” risulta indicato nella segnaletica stradale come “via Primo Maggio”;
- Il toponimo “via V. Alfieri” risulta indicato nella segnaletica stradale come “via Alfieri”;
  
- Non è stato riportato l’androne d’ingresso ad un cortile interno in via Duca Abruzzi



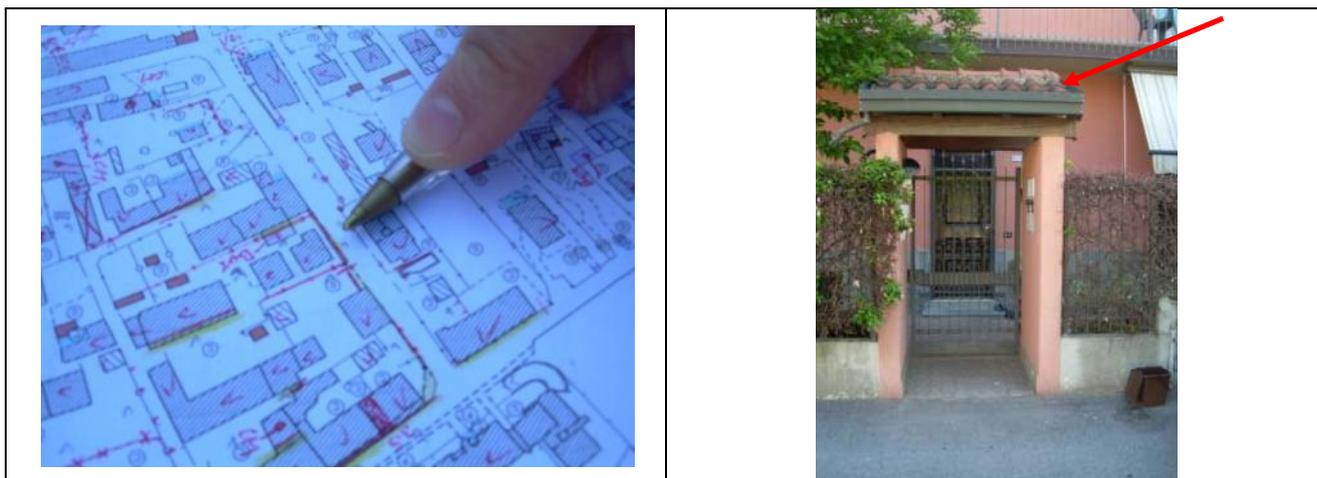
*Foto 1 e 2 – Individuazione dell’androne d’ingresso mancante.*

- Non è stato segnalato correttamente l’ingombro a terra di un edificio in via L. Einaudi;



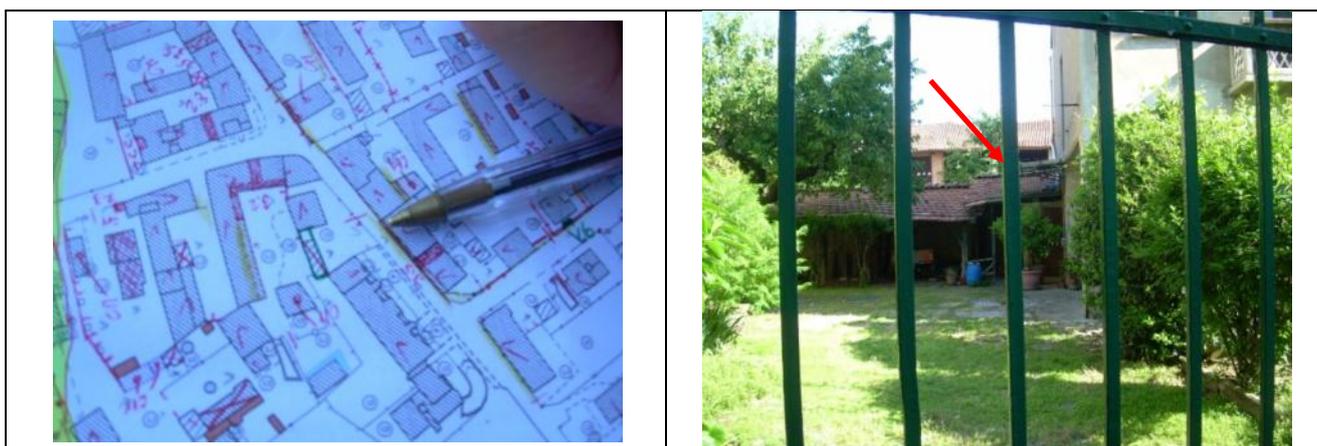
*Foto 3 e 4 – Individuazione dell’ingombro errato*

- Non è stata restituita una tettoia di ingresso in via Alfieri;



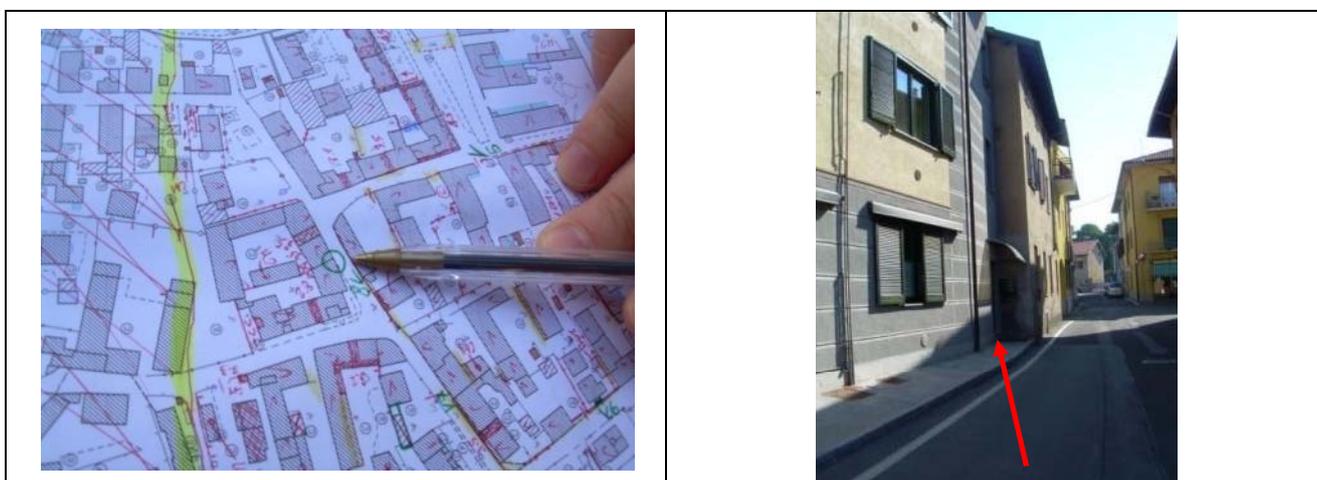
*Foto 5 e 6 – Indicazione della tettoia mancante*

- Non è stata completamente restituita una tettoia/baracca in via Parini;



*Foto 7 e 8 – Individuazione del parcheggio non segnalato.*

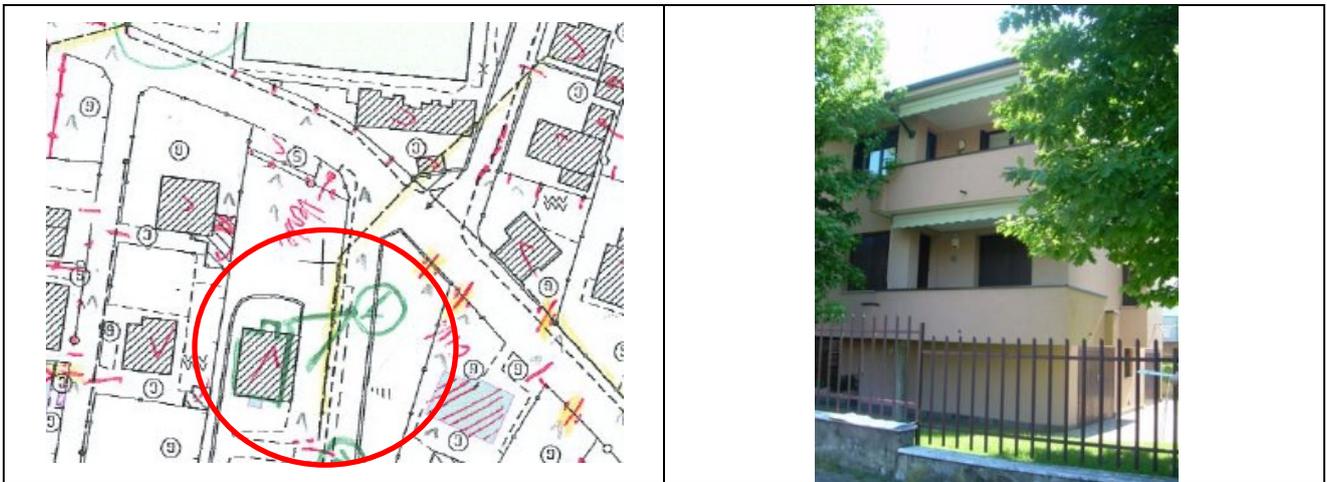
- Non è stato segnalato correttamente l'ingombro a terra di un edificio in via Quarto dei Mille;



*Foto 9 e 10 – Individuazione dell'edificio interessato dall'imprecisione*

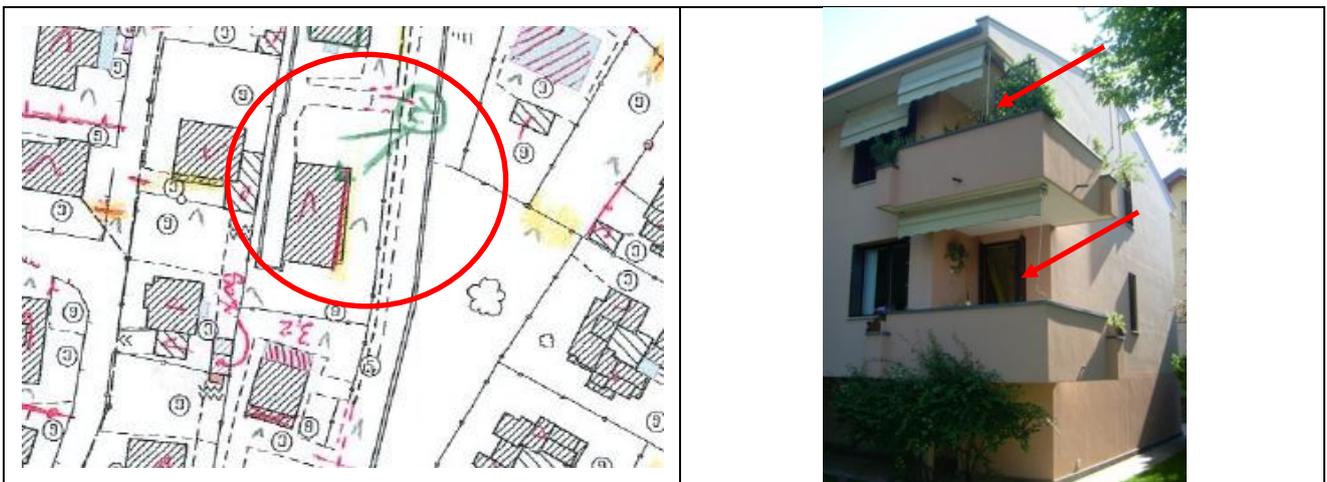
TAVOLA 71 (2K)

- Non è stato riportato correttamente l'ingombro a terra di un edificio e manca un volume laterale;



*Foto 11 e 12 – Individuazione dell'androne d'ingresso mancante.*

- Non è stato restituito correttamente un balcone d'angolo nella parte sud di un edificio in via Galilei (la medesima forma sul lato nord è stata interpretata correttamente);



*Foto 13 e 14 – Individuazione del balcone non segnalato*

- Non è stata segnalata la presenza di una loggia d'angolo di dimensioni non trascurabili di un edificio in via Galilei;



Foto 15 e 16 – Individuazione della loggia non segnalata

- Non è stata segnalata la presenza di una tettoia d'ingresso in via Brera;

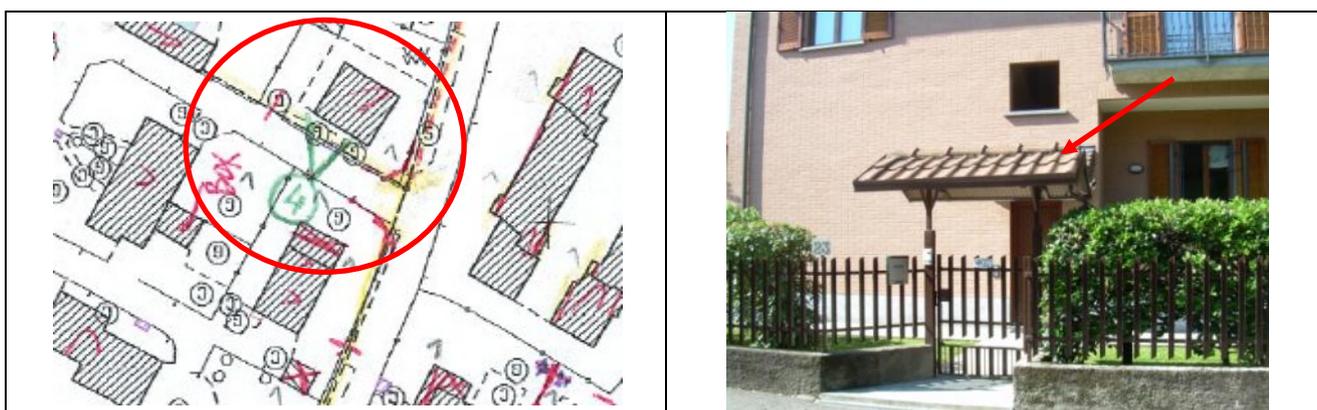


Foto 17 e 18 – Individuazione della tettoia mancante

- Non è stata segnalata la presenza di un balcone d'angolo in via Brera;

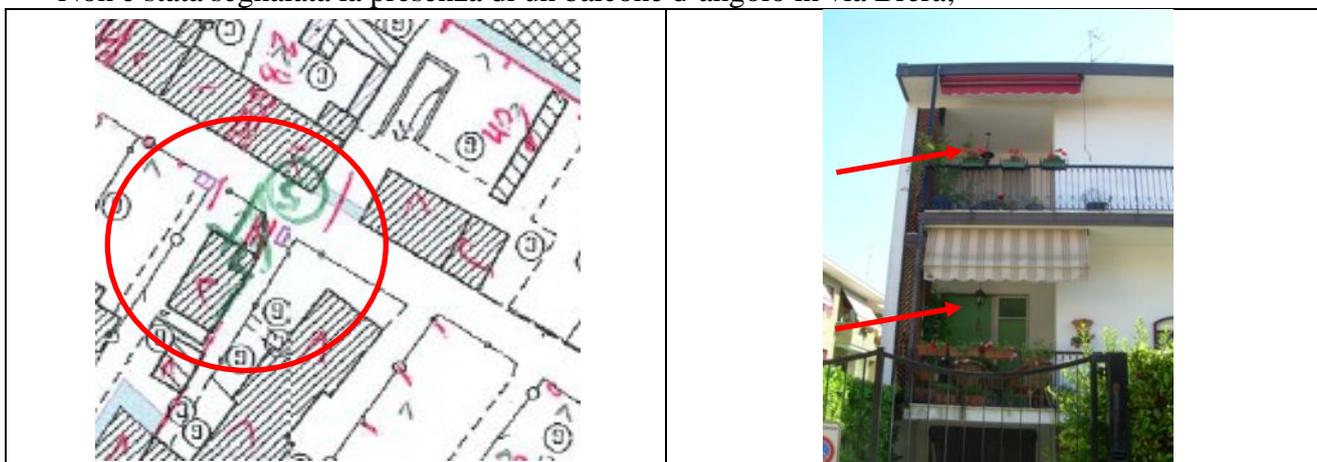


Foto 19 e 20 – Individuazione del balcone non segnalato

- Non è stata segnalata la presenza di una loggia d'angolo in via Roma;



Foto 21 e 22 – Individuazione della loggia mancante

TAVOLA 17 (5K)

- L'ingombro di un edificio non è stato restituito correttamente. Non è segnalata l'apertura (passaggio coperto da tettoia) visibile in foto 24;



Foto 23 e 24 – Individuazione dell'edificio sospetto

- Il complesso di tettoie facenti parte dell'area di pertinenza del circolo ippico non rispecchiano la realtà;

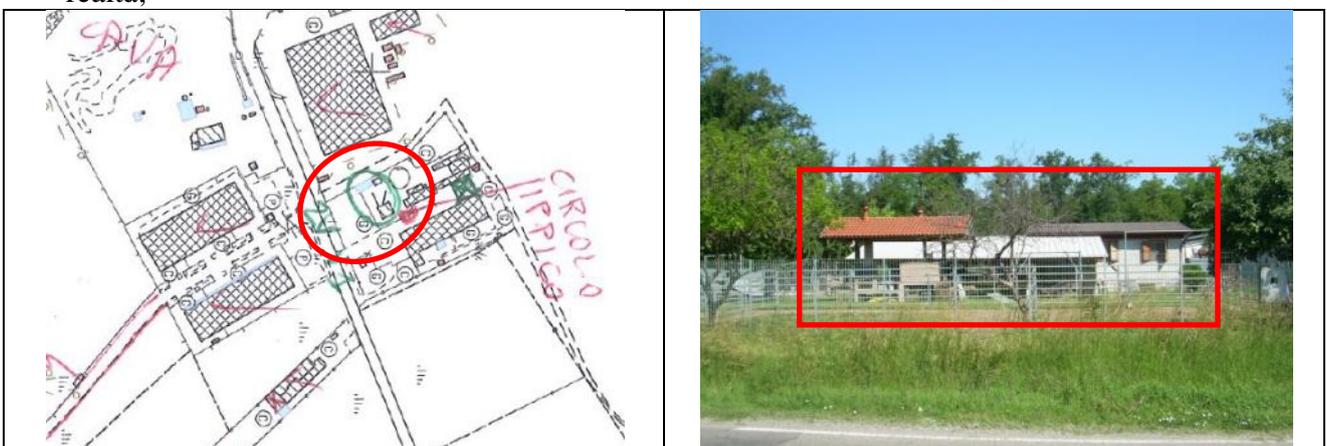


Foto 25 e 26 – Individuazione delle tettoie del circolo ippico

**Comune di Caronno Varesino**

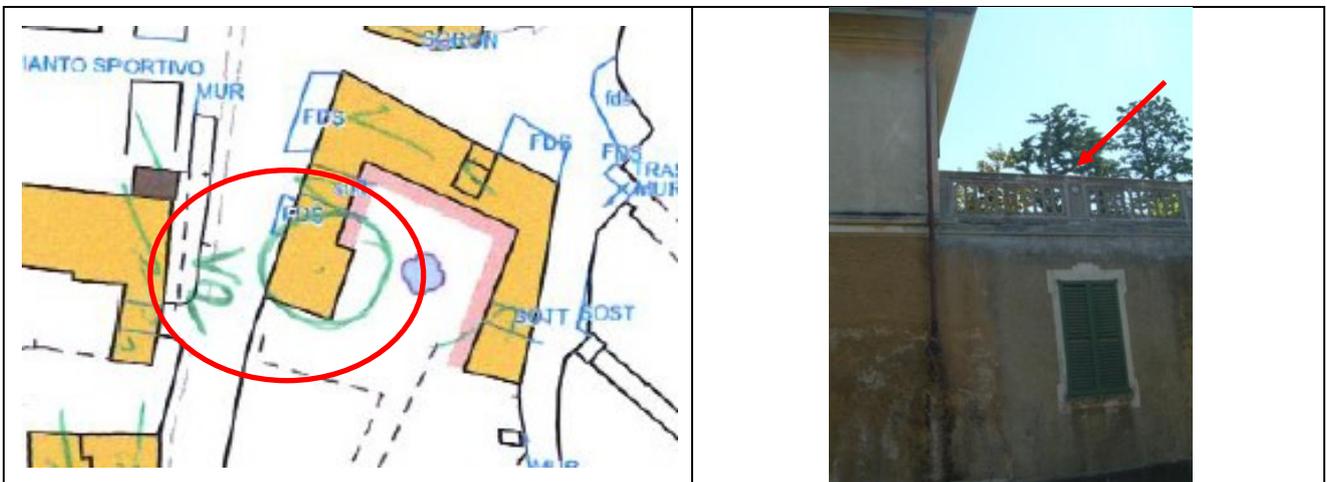
**TAVOLA 3 (2K)**

- L'ingombro di un edificio non è stato restituito correttamente;



*Foto 27 e 28 – Individuazione dell'edificio*

- La divisione delle unità volumetriche dell'edificio non rispecchia la realtà; l'edificio è composto da un corpo principale e da un terrazzo;



*Foto 29 e 30 – Individuazione della discontinuità*

- Non è stata segnalata la presenza di un androne di ingresso;

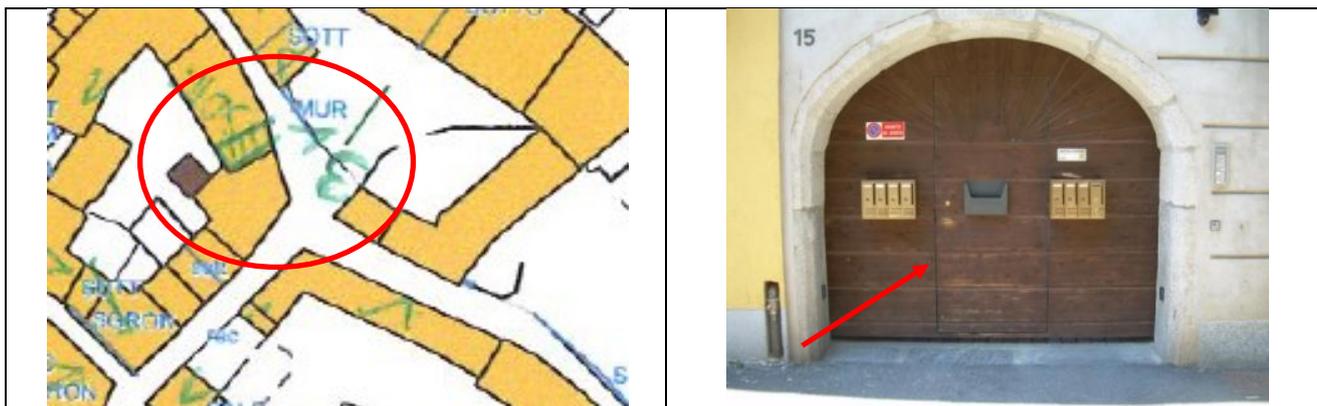


Foto 31 e 32 – Individuazione dell'androne d'ingresso mancante

- Non è stata restituita una tettoia all'interno di un cortile;



Foto 33 e 34 – Individuazione della tettoia mancante

## TAVOLA 5 (2K)

- Un edificio non è stato segnalato come box;



Foto 35 e 36 – Individuazione dei box non segnalati

- Non è stato diviso un edificio minore composto in realtà da tre diversi oggetti;



Foto 37 e 38 – Individuazione dei tre elementi volumetrici separati

- Non è stato segnalato un portico;



Foto 39 e 40 – Individuazione del portico mancante

- Non è stata restituita la tettoia di ingresso;



Foto 41 e 42 – Individuazione della tettoia di ingresso mancante

**Comune di Malnate**

**TAVOLA 3 (2K)**

- Non è stato correttamente segnalato l'ingombro a terra di un edificio in corrispondenza di un portico;



*Foto 43 e 44 – Individuazione del portico*

- Non è stata segnalata la presenza di un piccolo androne/vicolo;



*Foto 45 e 46 – Individuazione del vicolo mancante*

- Non è stata restituita una terrazza tra due edifici;



Foto 47 e 48 – Individuazione del terrazzo non segnalato

- Non sono stati individuati due portici;



Foto 49, 50 e 51 – Individuazione dei due portici mancanti

- Non è stata segnalata la presenza di un ampio porticato;



Foto 52, 53 e 54 – Individuazione del portico non segnalato

- Non sono state restituite correttamente le forme di due edifici. Non è segnalata la rientranza in prossimità del confine tra i due;

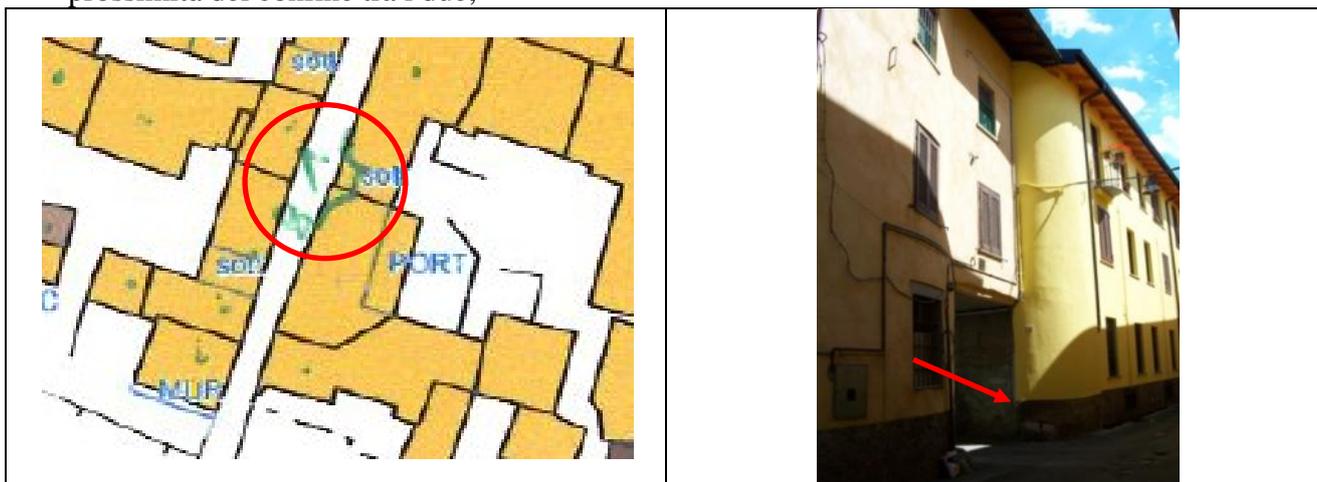


Foto 55 e 56 – Individuazione della discontinuità tra gli edifici

#### TAVOLA 4 (2K)

- Non è stato segnalato correttamente l'ingombro a terra di un edificio;



Foto 57 e 58 – Individuazione dell'edificio

- Non è stata effettuata la giusta suddivisione di un edificio in unità volumetriche;



Foto 59 e 60 – Individuazione degli androni d'ingresso mancanti.

- Non è stata restituita una tettoia all'interno di un cortile.



Foto 61 e 62 – Individuazione della tettoia mancante

### TAVOLA 6 (2K)

- Non è stata segnalata la presenza di due tettoie;

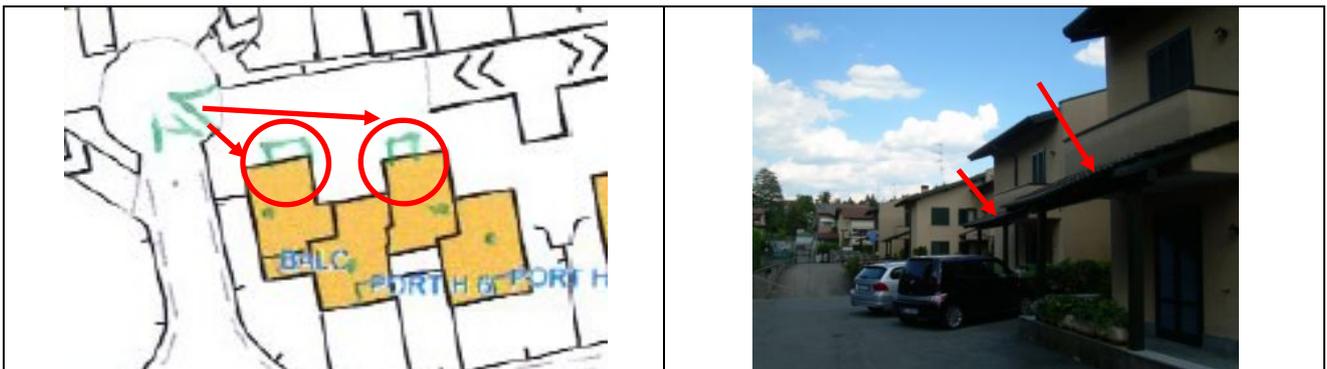


Foto 63 e 64 – Individuazione delle tettoie mancanti

- Non è stato eliminato un volume aggettante recentemente demolito;



Foto 65 e 66 – Individuazione della facciata interessata dalla demolizione del terrazzo

- Non è stata effettuata la corretta suddivisione di un edificio in unità volumetriche;



Foto 67 e 68 – Individuazione dell'edificio non diviso correttamente in unità volumetriche

- Non è stata restituita la tettoia di ingresso;



Foto 69 e 70 – Individuazione della tettoia di ingresso non restituita

- Non è stato restituito correttamente un balcone d'angolo di un edificio.

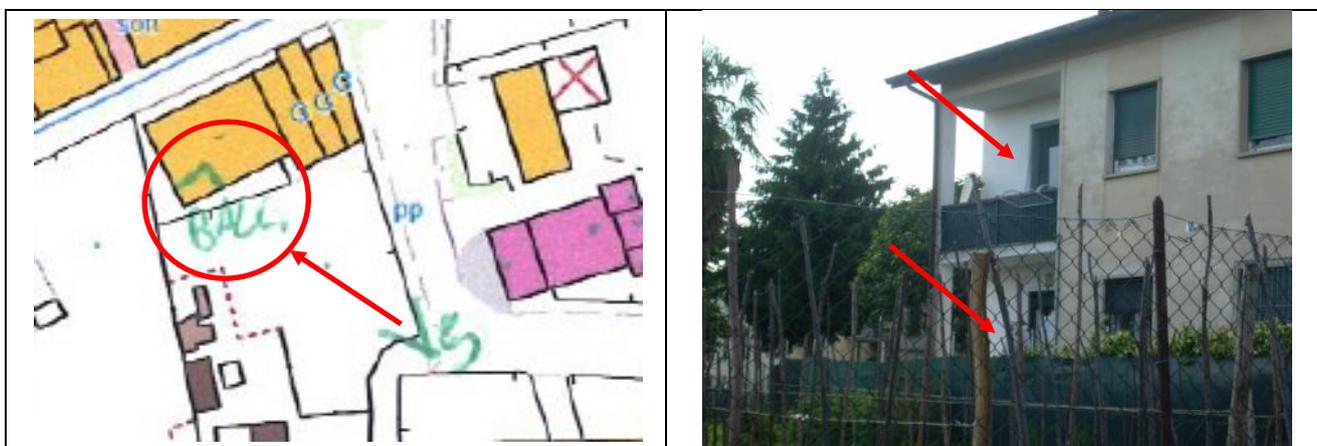


Foto 71 e 72 – Individuazione dei balconi mancanti

**Comune di Golasecca**

**TAVOLA 65 (2K)**

- Non è stato segnalato un ingresso senza numerazione civica;



*Foto 73 e 74 – Individuazione dell'ingresso senza civico*

- Non è stato segnalato l'ingresso corrispondente al civico 7 di via Monte Tabor;



*Foto 75 e 76 – Individuazione dell'ingresso relativo al civico 7*

- Non è stato segnalato il volume aggettante dell'edificio;



*Foto 77 e 78 – Individuazione del volume aggettante*

- Non è stata segnalata correttamente la presenza di balconi d'angolo;

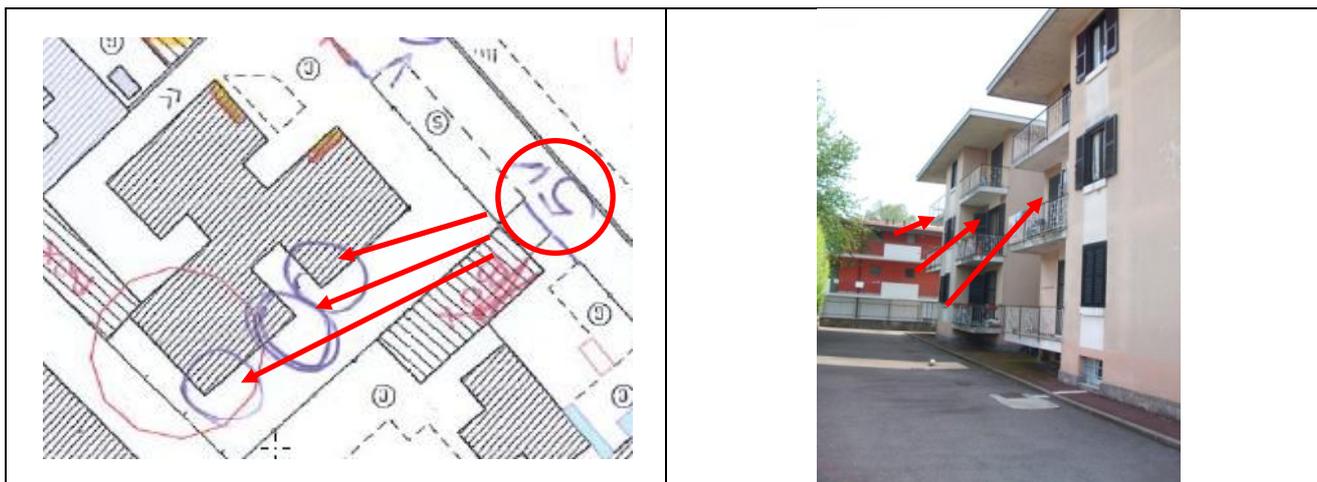


Foto 79 e 80 – Individuazione dei balconi

- Non è stata segnalata un terrazzo/tettoia in prossimità dell'accesso interno dell'edificio;

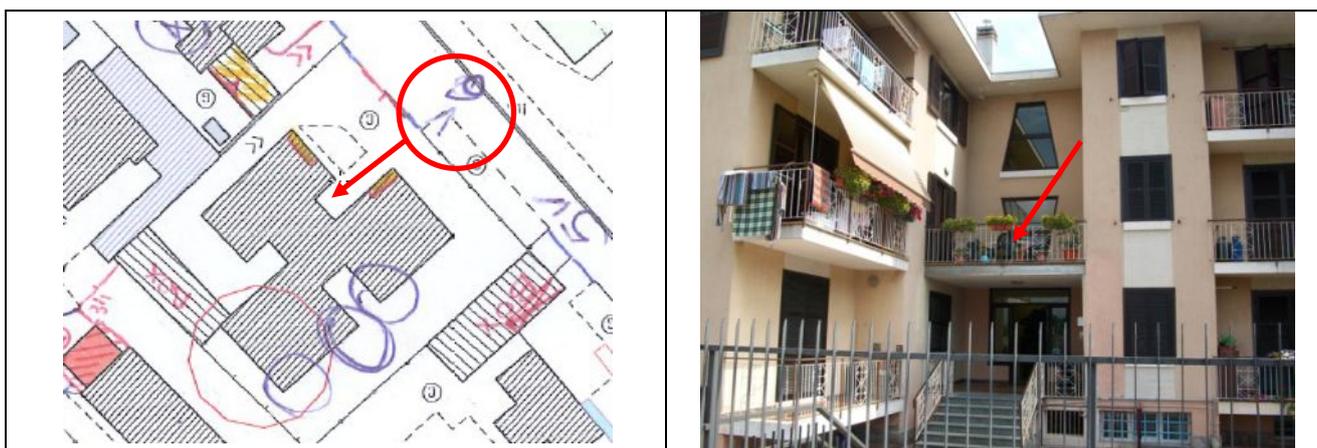


Foto 81 e 82 – Individuazione della tettoia

- Non è stata segnalata una tettoia sporgente rispetto all'edificio;

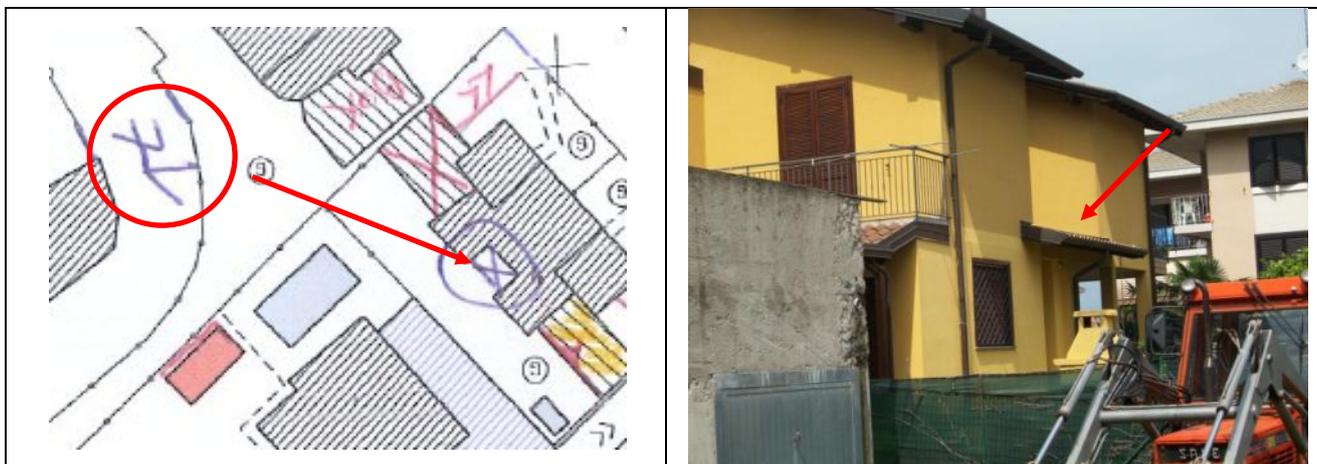


Foto 83 e 84 – Individuazione della tettoia

- Il civico 9/b di via Porto della Torre è stato segnalato come 9 e manca la tettoia;



Foto 85 e 86 – Individuazione dell'ingresso relativo al civico 9/b

- Non è stata restituita una tettoia;



Foto 87 e 88 – Individuazione della tettoia mancante

- Manca la segnalazione del civico 5/a in corrispondenza dell'ingresso al quale è associato il civico 5/b in via Porto della Torre;

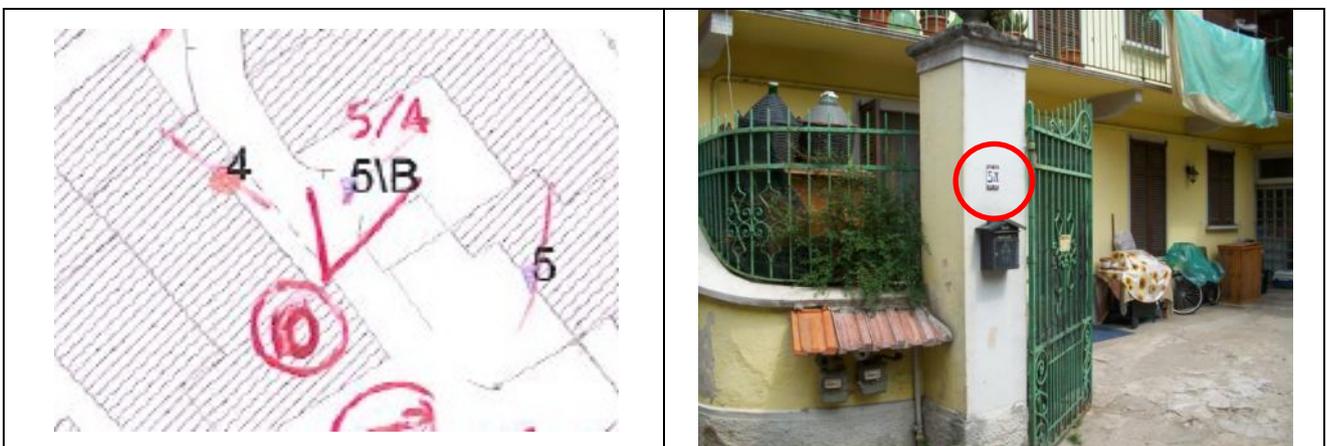
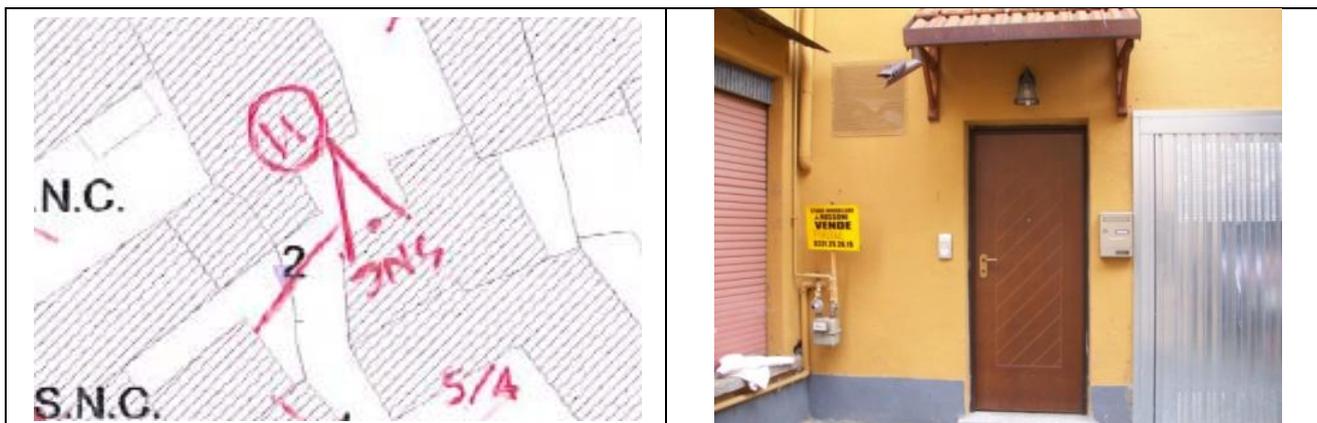


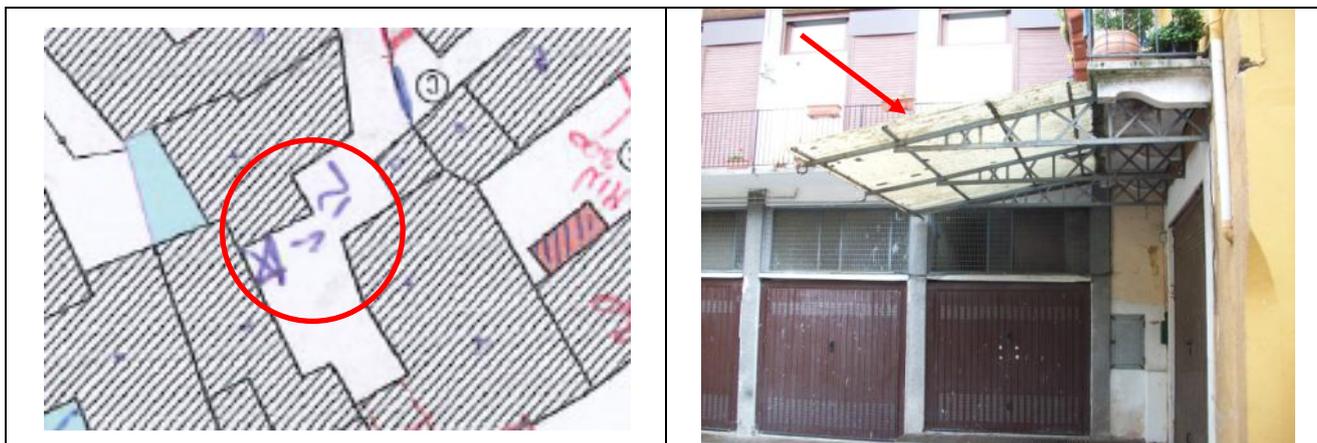
Foto 89 e 90 – Individuazione dell'ingresso relativo al civico 5/a

- Non è stato segnalato un ingresso senza numerazione civica in via Porto della Torre (foto 77 e 78);



*Foto 91 e 92 – Individuazione dell'ingresso senza numerazione civica*

- Non è stata restituita la tettoia;



*Foto 93 e 94 – Individuazione della tettoia mancante*

- Non sono state individuate correttamente le unità volumetriche;



*Foto 95 e 96 – Individuazione unità volumetriche*

- Non è stato segnalato l'accesso relativo al civico 9/a di via V. Veneto;

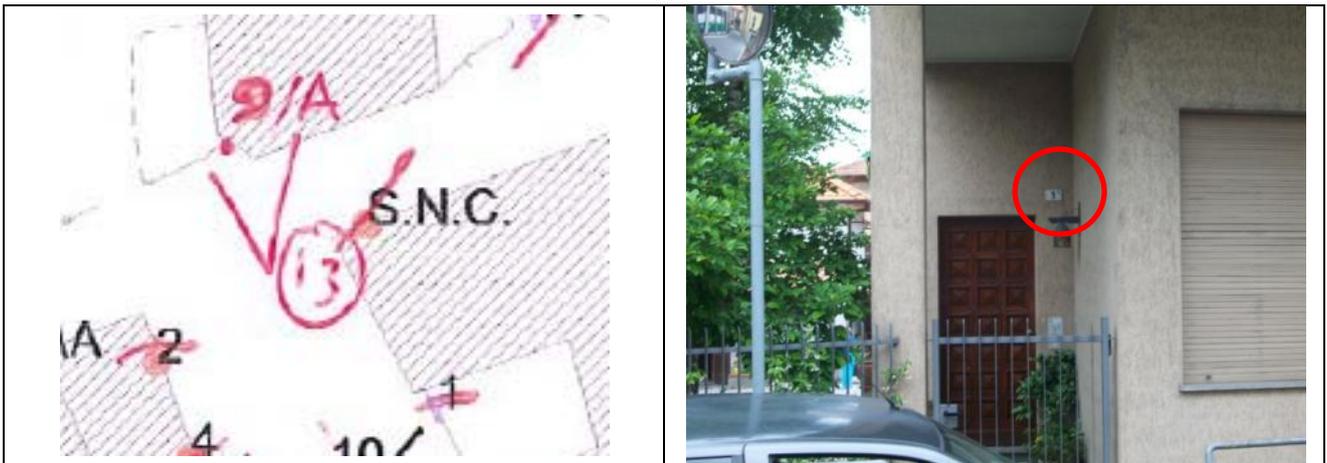


Foto 97 e 98 – Individuazione del civico mancante

- Non è stata restituita una tettoia adiacente all'edificio;



Foto 99 e 100 – Individuazione della tettoia mancante

- Il civico 4 di vicolo delle Corti è stato segnalato come 8;



Foto 101 e 102 – Individuazione del civico errato

- Non è stata segnalata una rampa;

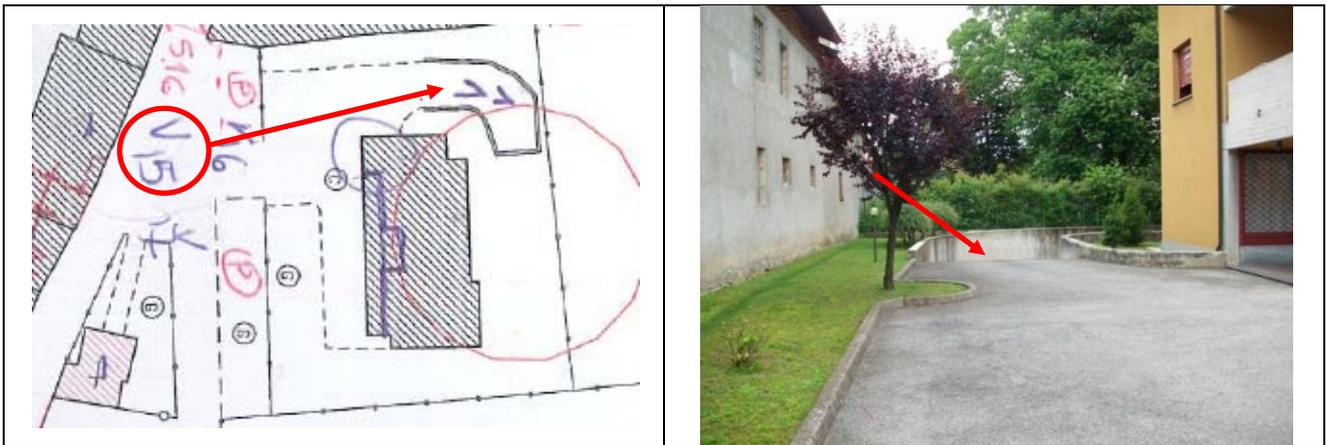


Foto 103 e 104 – Individuazione della rampa mancante

- Non sono stati individuati dei balconi d'angolo di un edificio;

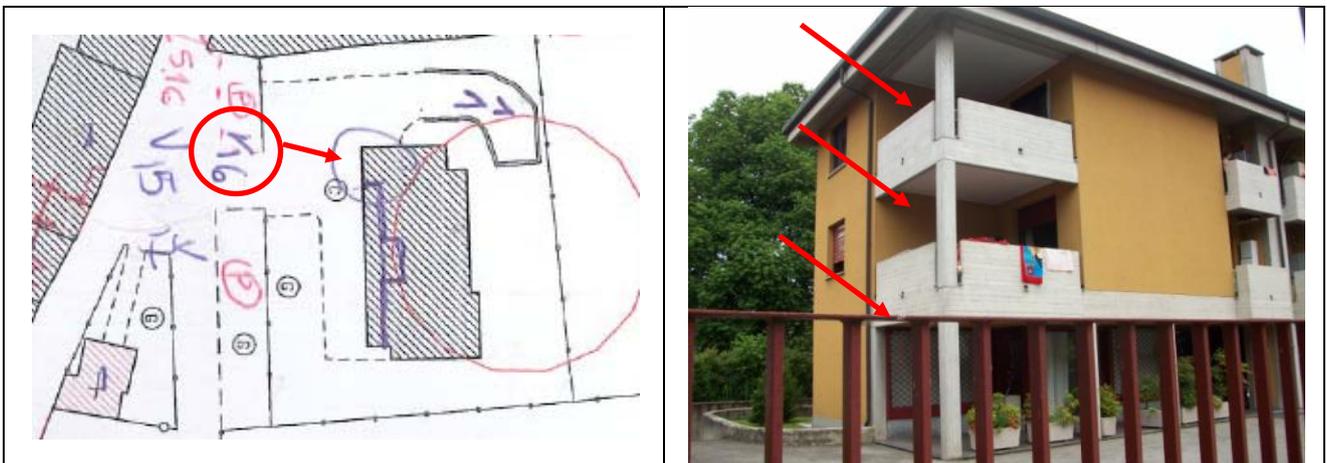


Foto 105 e 106 – Individuazione dei balconi d'angolo non segnalati

- Non sono stati individuati dei balconi centrali rientranti rispetto all'ingombro dell'edificio;

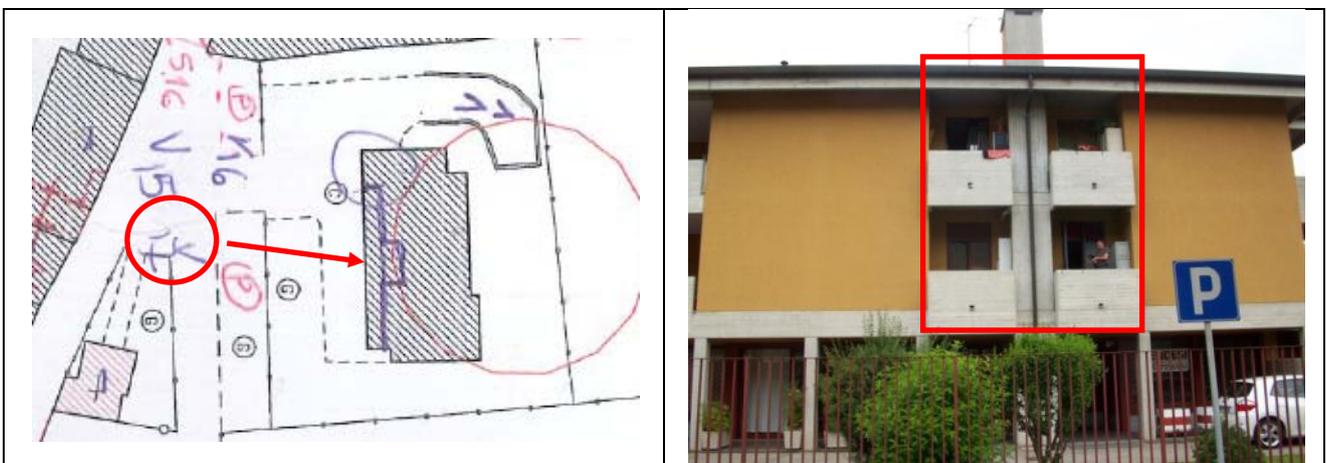
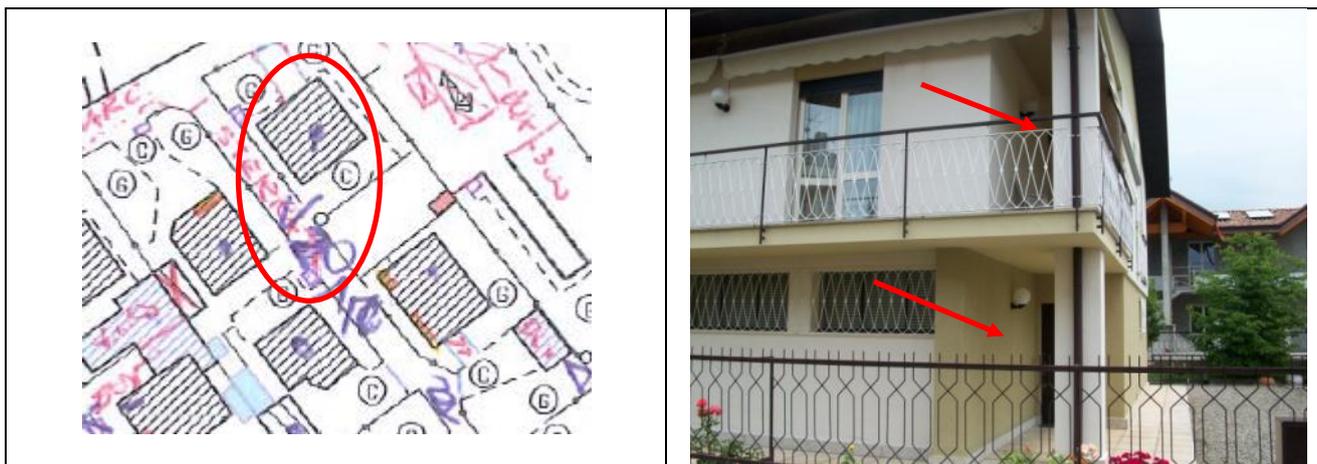


Foto 107 e 108 – Individuazione dei balconi centrali

- Non è stato restituito correttamente l'ingombro a terra dell'edificio;



*Foto 109 e 110 – Individuazione dell'edificio*

- Non è stato segnalato il portico di un edificio;



*Foto 111 e 112 – Individuazione del portico*

- Non è stata restituita una tettoia adiacente a un fabbricato minore;



*Foto 113 e 114 – Individuazione della tettoia mancante*

- Non è stato restituito correttamente l'ingombro a terra dell'edificio;

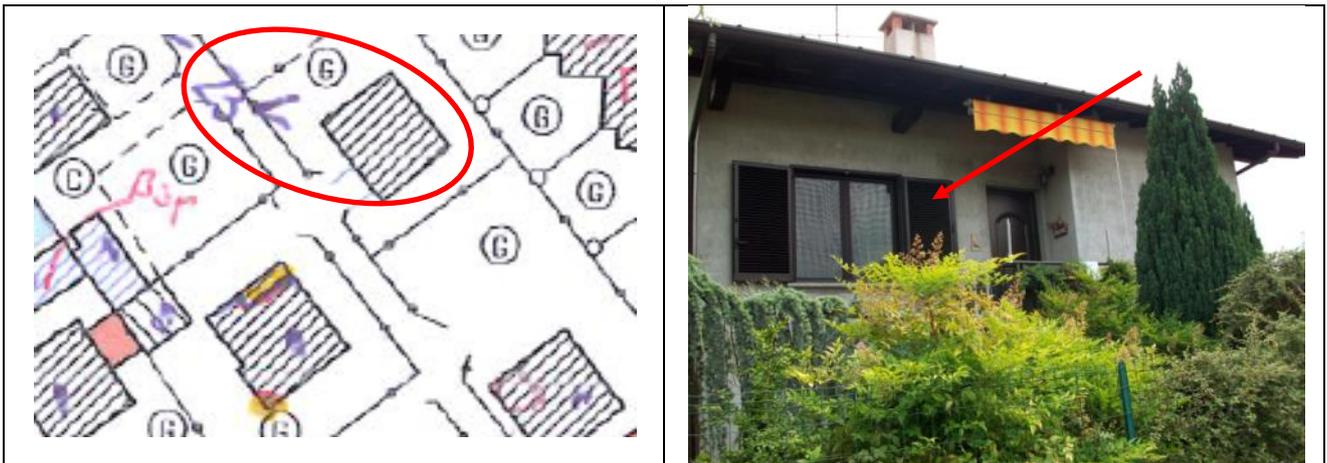


Foto 115 e 116 – Individuazione dell'edificio

- Non è stata segnalata la presenza di una loggia d'ingresso a un edificio;

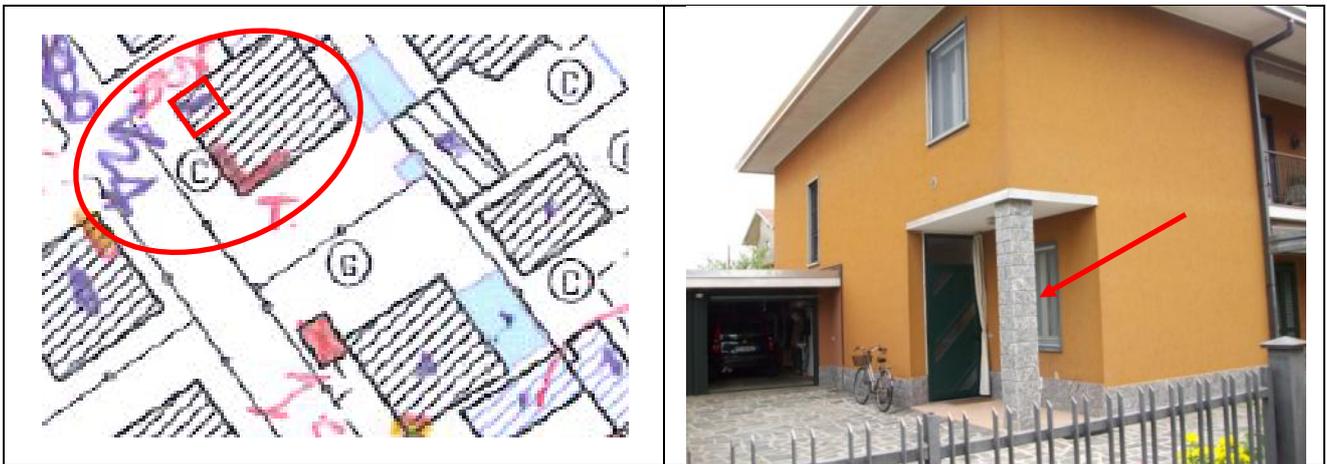


Foto 117 e 118 – Individuazione della loggia

- Non è stato inserito il civico 10/b in prossimità dell'accesso associato al civico 10/a di via R. Sanzio;



Foto 119 e 120 – Individuazione dei civici 10/a e 10/b

- Non è stato restituito correttamente l'ingombro a terra dell'edificio;

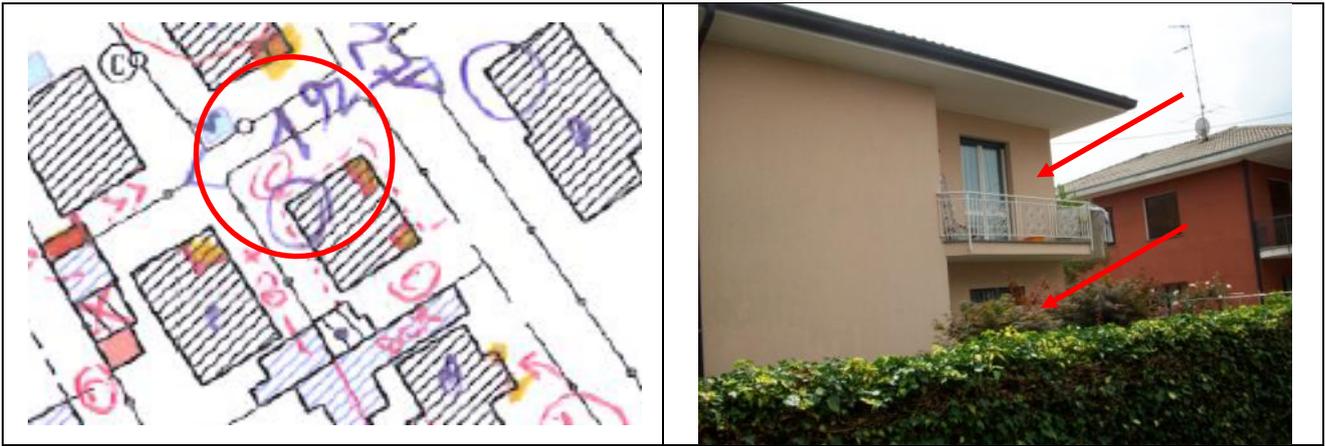


Foto 121 e 122 – Individuazione dell'edificio

- Non è stato restituito correttamente l'ingombro a terra dell'edificio;

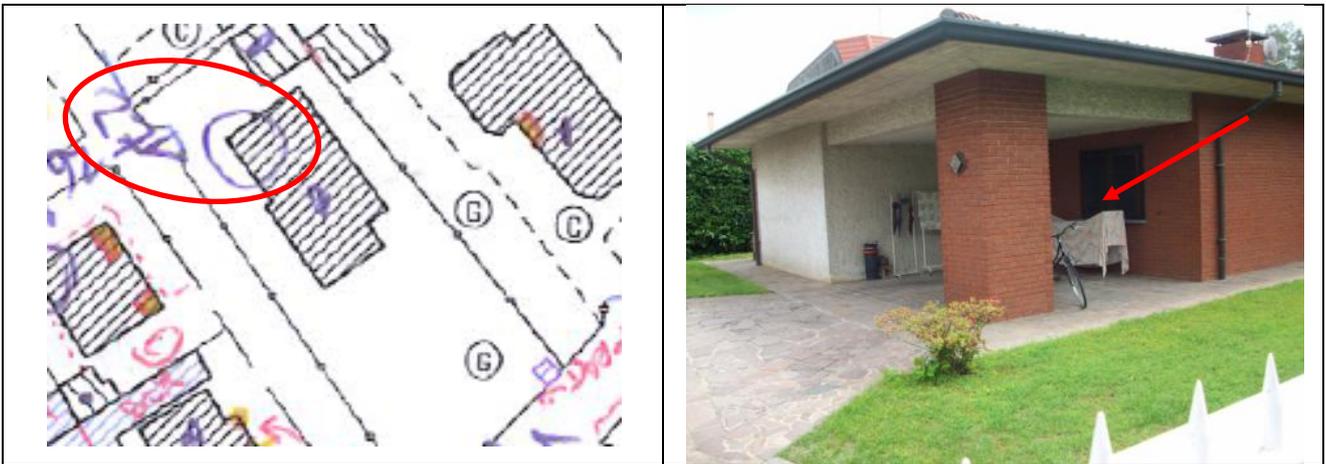


Foto 123 e 124 – Individuazione dell'edificio

- Non è segnalata una rampa di accesso ai box.

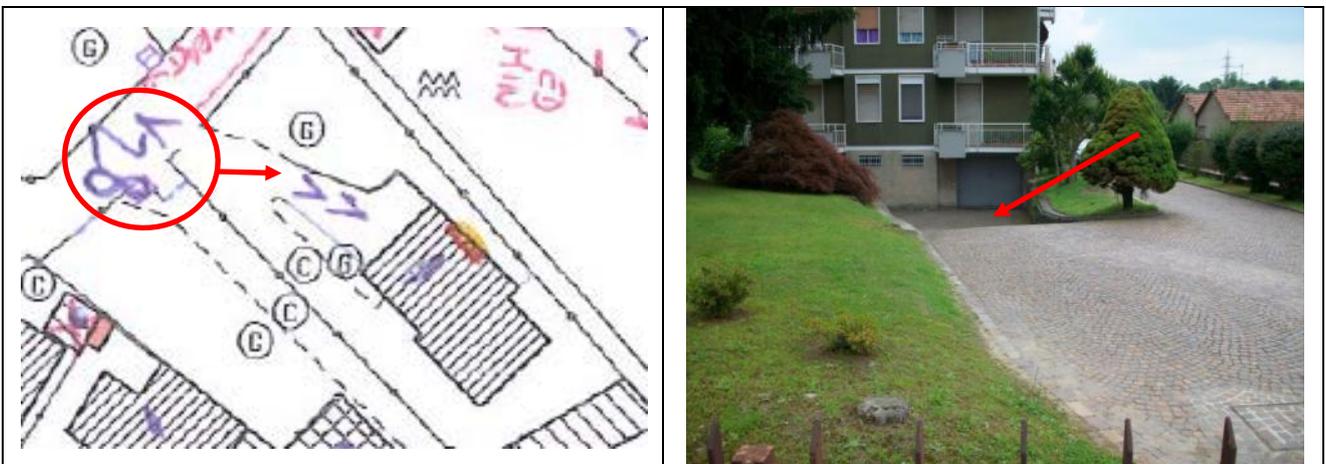
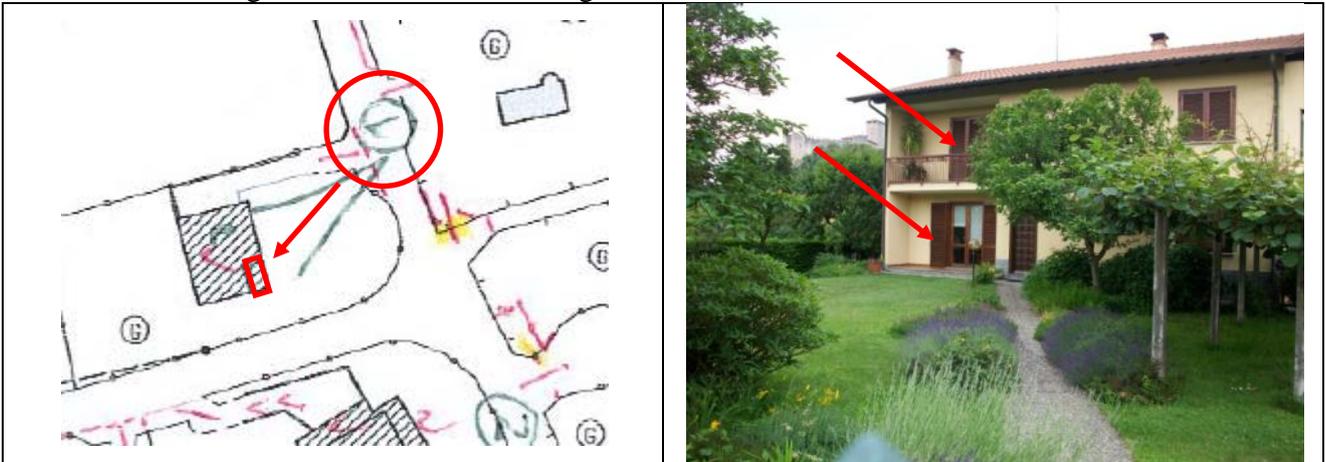


Foto 125 e 126 – Individuazione della rampa

**Comune di Angera**

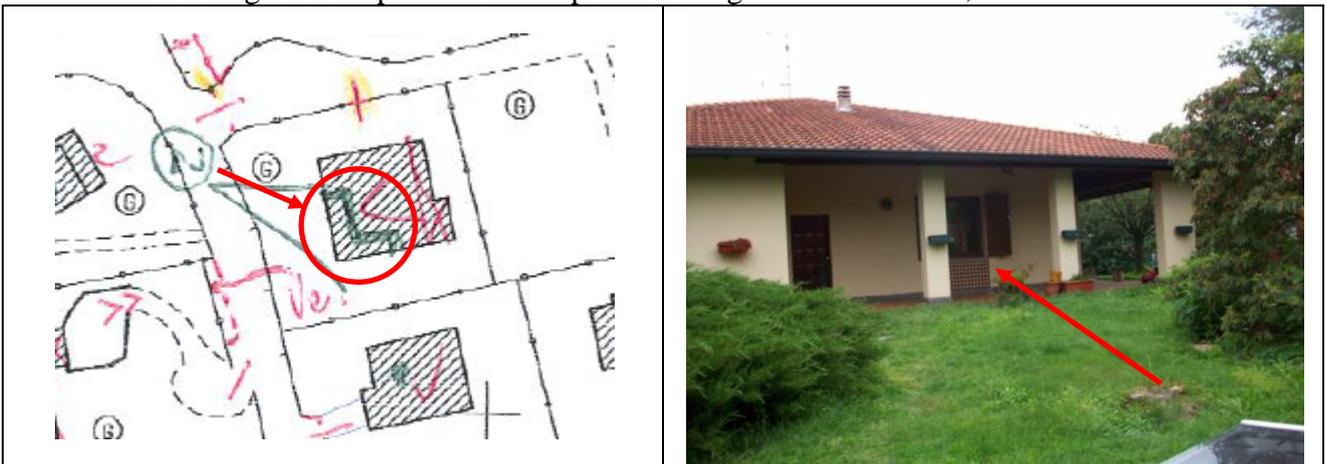
**TAVOLA 45 (2K)**

- Non è stato segnalato correttamente l'ingombro a terra di un edificio;



*Foto 127 e 128 – Individuazione dell'edificio*

- Non è stata segnalata la presenza di un portico d'angolo di un edificio;



*Foto 129 e 130 – Individuazione del portico*

- Non sono stati segnalati alcuni box adiacenti a un edificio;



*Foto 131 e 132 – Individuazione dei box*

- Non è stato segnalato correttamente l'ingombro a terra di un edificio;



Foto 133 e 134 – Individuazione dell'edificio

- Non è stato segnalato correttamente l'ingombro a terra di un edificio;

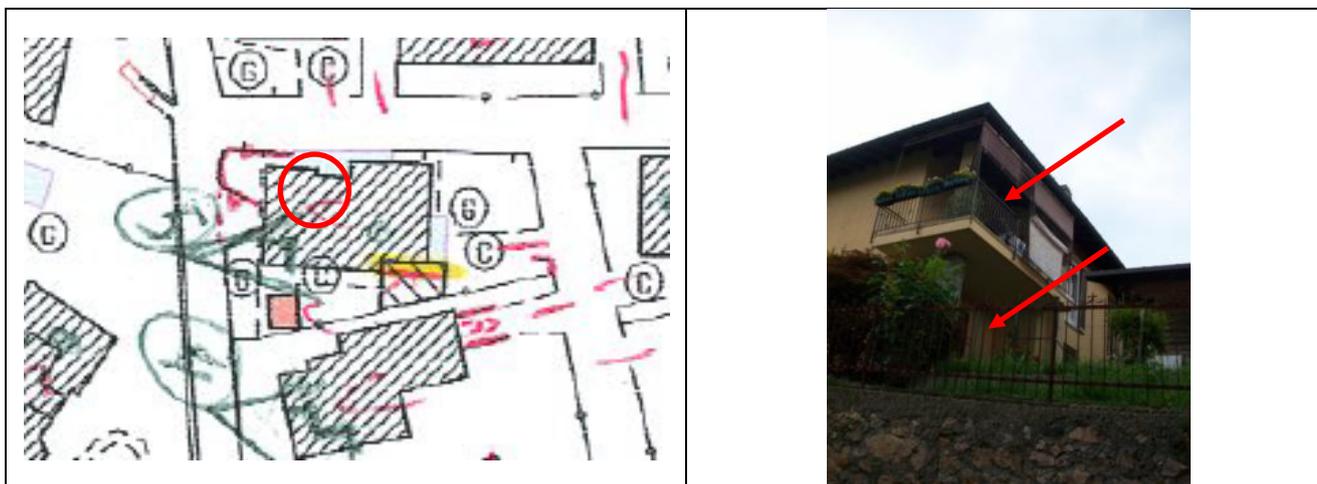


Foto 135 e 136 – Individuazione dell'edificio

- Non è stato segnalato correttamente l'ingombro a terra di un edificio;



Foto 137 e 138 – Individuazione dell'edificio

- Non è stato segnalato un portico d'angolo di un edificio;

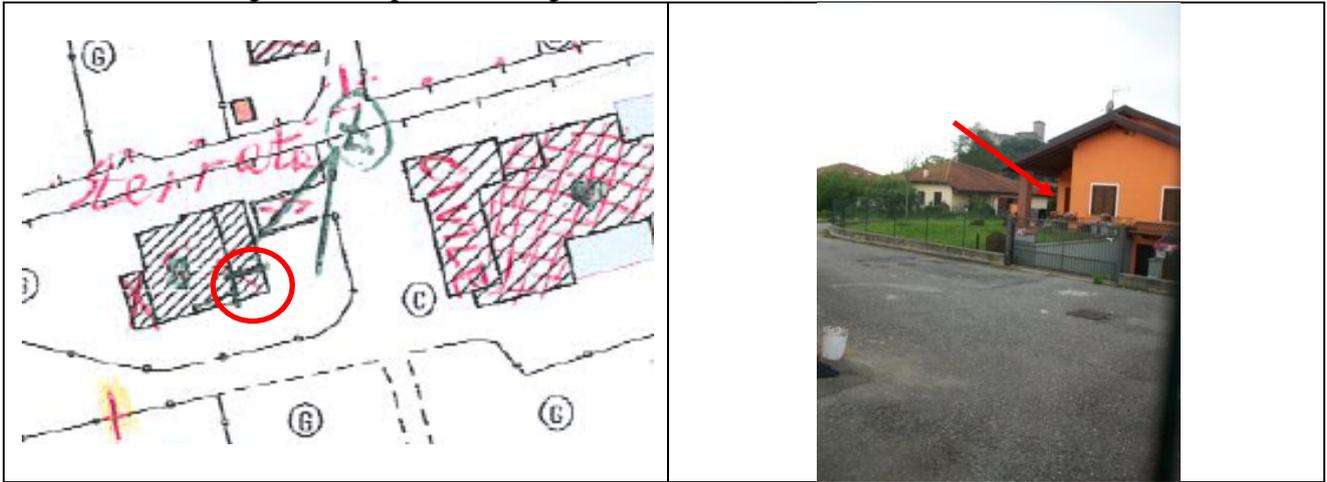


Foto 139 e 140 – Individuazione del portico

- Non sono state segnalate delle logge al piano terra di due edifici “gemelli”.

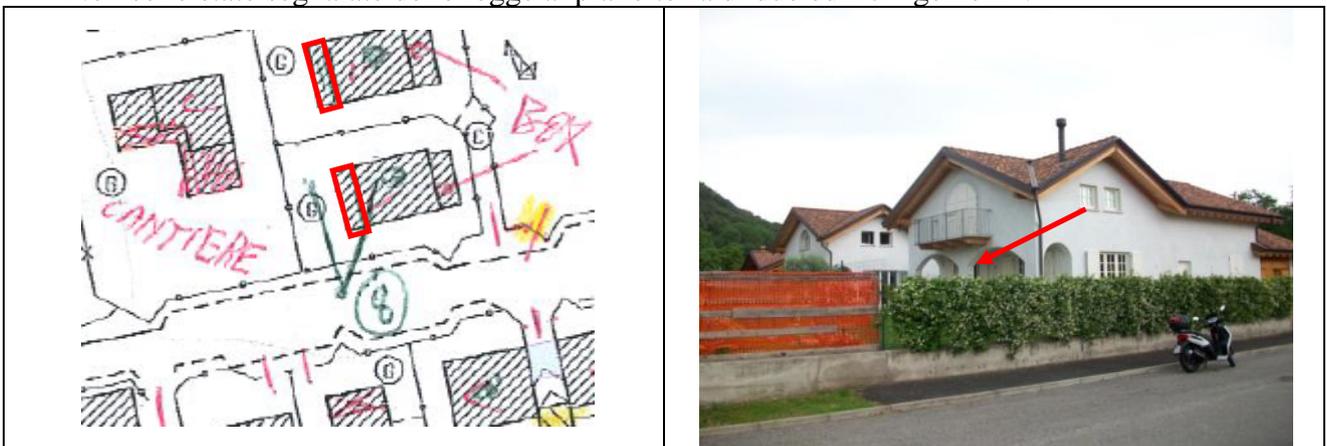


Foto 141 e 142 – Individuazione delle logge

TAVOLA 47 (2K)

- Non è stato segnalato il civico 9 di via Marconi;

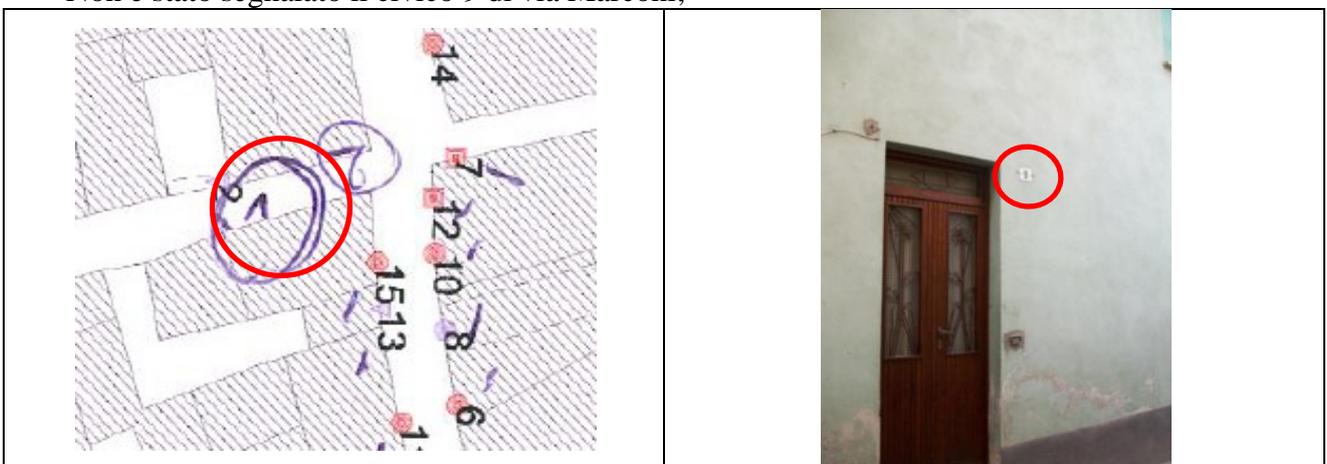


Foto 143 e 144 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 15 di via Marconi;

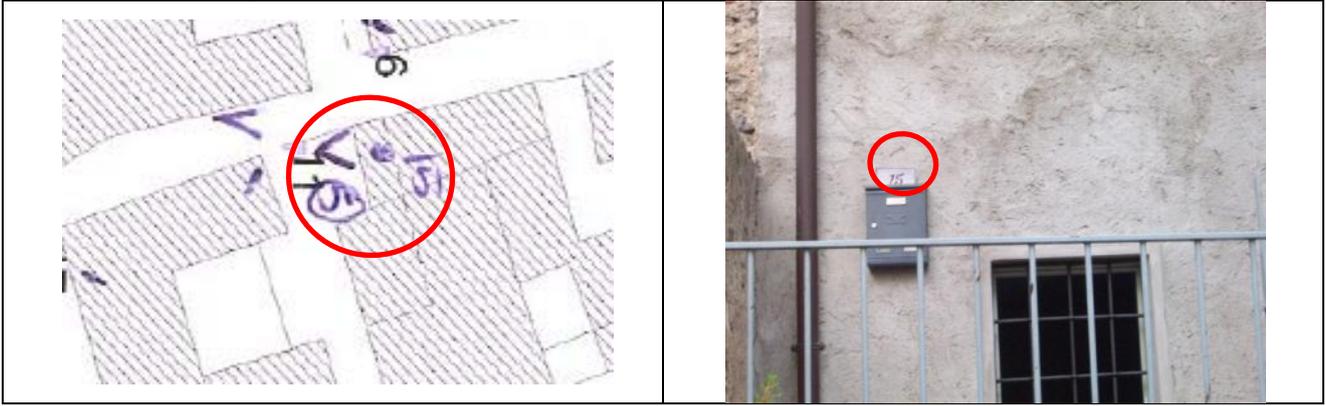


Foto 145 e 146 – Individuazione del civico mancante

- Non è stata segnalata la divisione tra unità volumetriche;

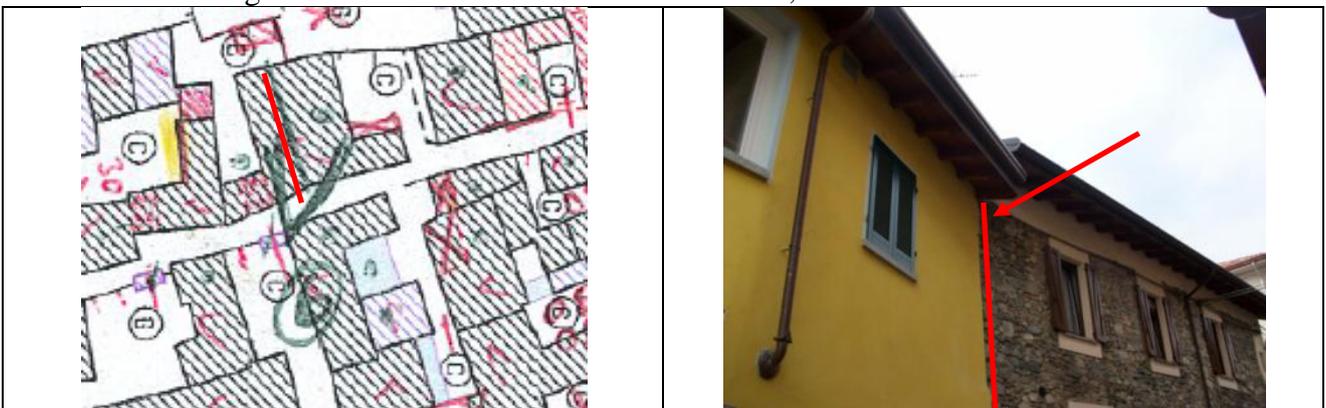


Foto 147 e 148 – Individuazione della discontinuità di volumi

- Non è stato segnalato il civico 44 di via Greppi;

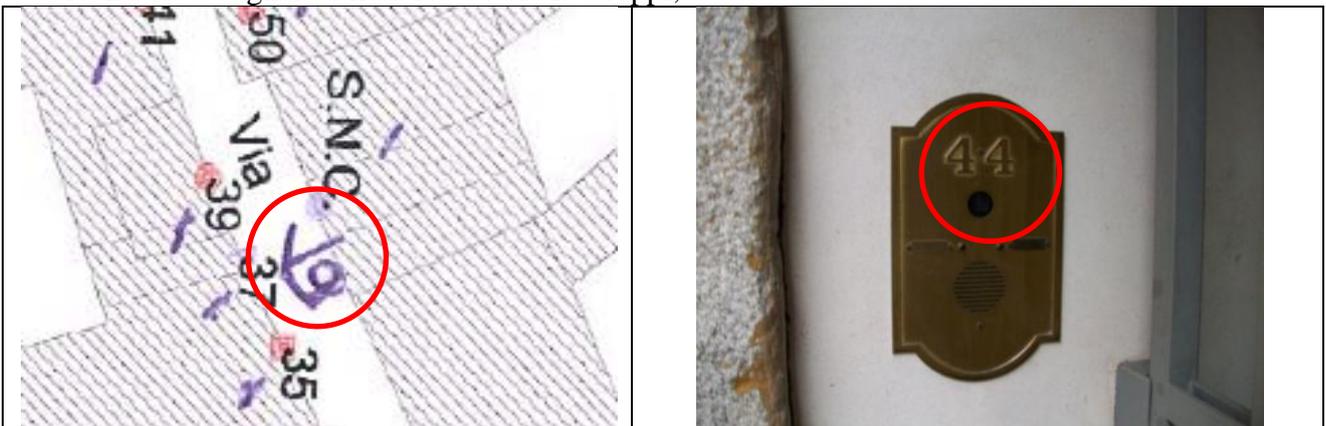


Foto 149 e 150 – Individuazione del civico mancante

- Non è stata segnalata la costruzione minore;



Foto 151 e 152 – Individuazione del volume mancante

- Non è stata segnalata correttamente la divisione tra unità volumetriche. Non è segnata inoltre una tettoia di copertura;

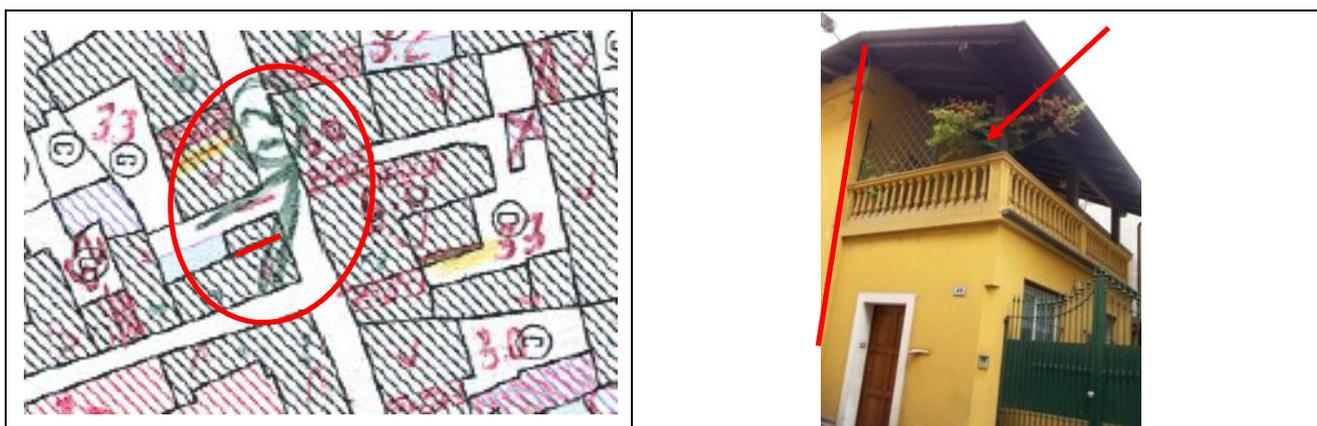


Foto 153 e 154 – Individuazione della discontinuità di volumi

- Non è stato segnalato il civico 74 di via Greppi;

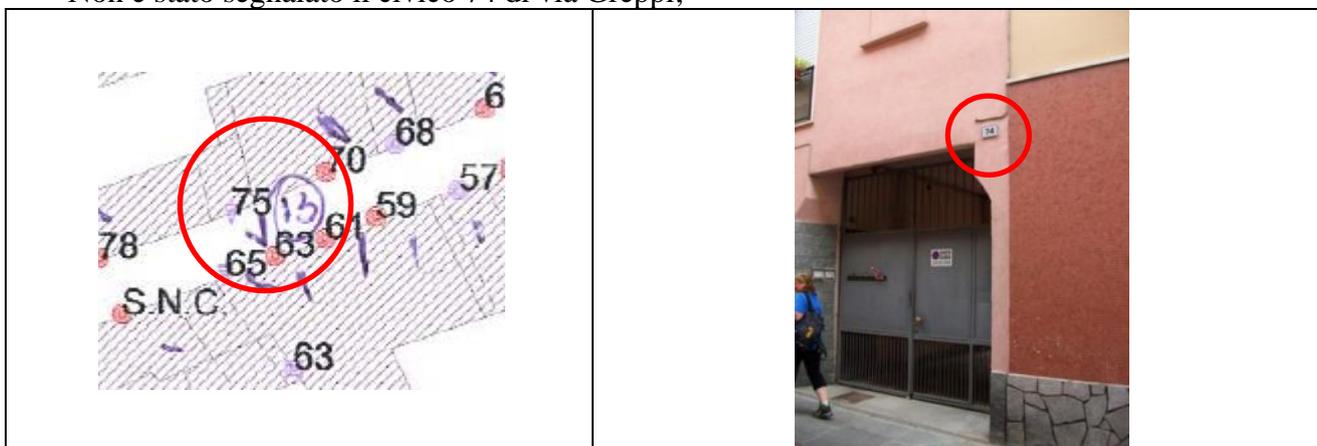


Foto 155 e 156 – Individuazione del civico mancante

- Il civico 20 di via Paletta è stato segnalato con il numero 28;



*Foto 157 e 158 – Individuazione del civico errato*

### TAVOLA 7 (5K)

Non sono state riscontrate mancanze significative.

## Comune di Casorate Sempione

Sul Comune di Casorate Sempione, come spiegato nella parte introduttiva della presente relazione, è stato effettuato un controllo generale della numerazione civica che ha portato il riscontro delle seguenti anomalie:

### TAVOLA 1 (2K)

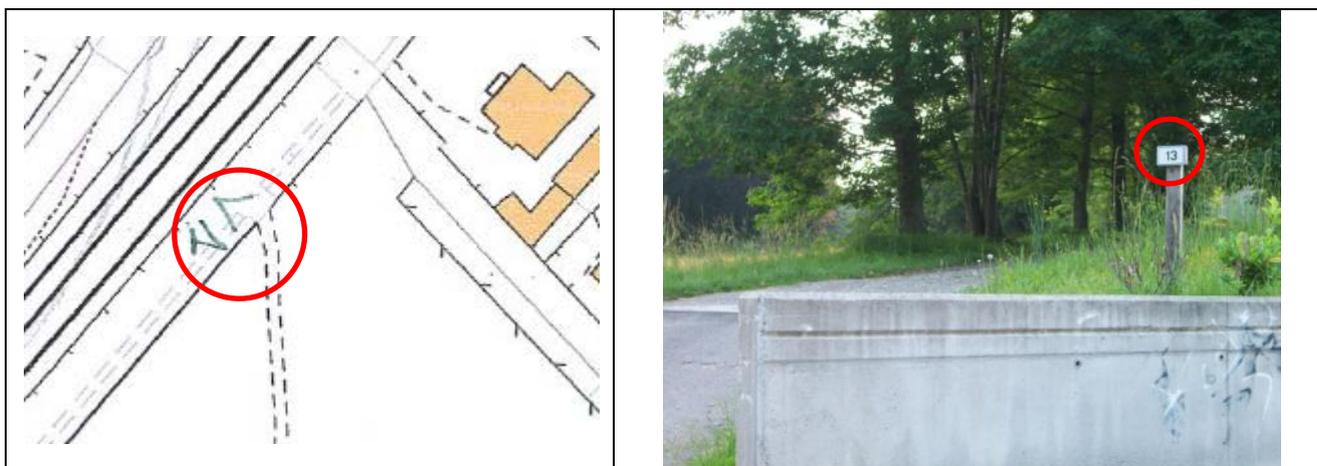
- Il civico 49 di via San Giorgio è stato segnalato con il numero 47;



*Foto 159 e 160 – Individuazione del civico errato*

### TAVOLA 2 (2K)

- Non è stato segnalato il civico 13 di via Trieste;



*Foto 161 e 162 – Individuazione del civico mancante*

- Non sono stati segnalati i civici 156 e 158 di via Milano;

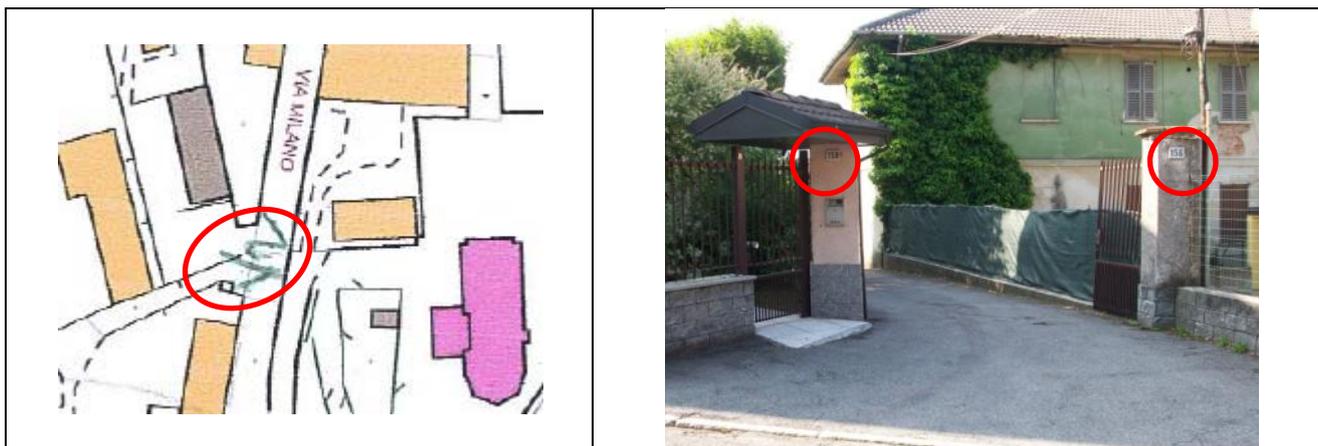


Foto 163 e 164 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 160 di via Milano;

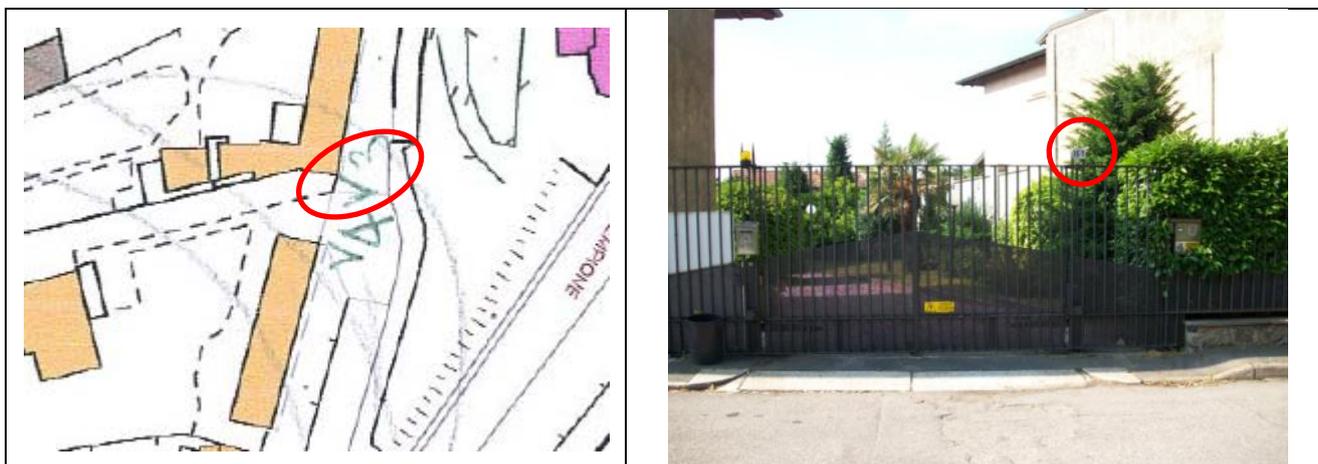


Foto 165 e 166 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 162 di via Milano;

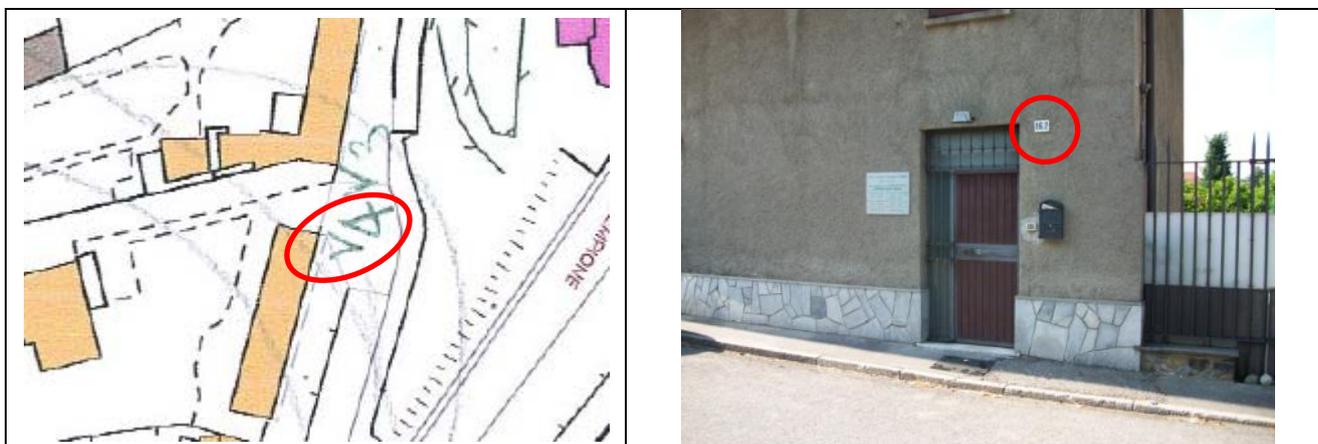


Foto 167 e 168 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 164 di via Milano;

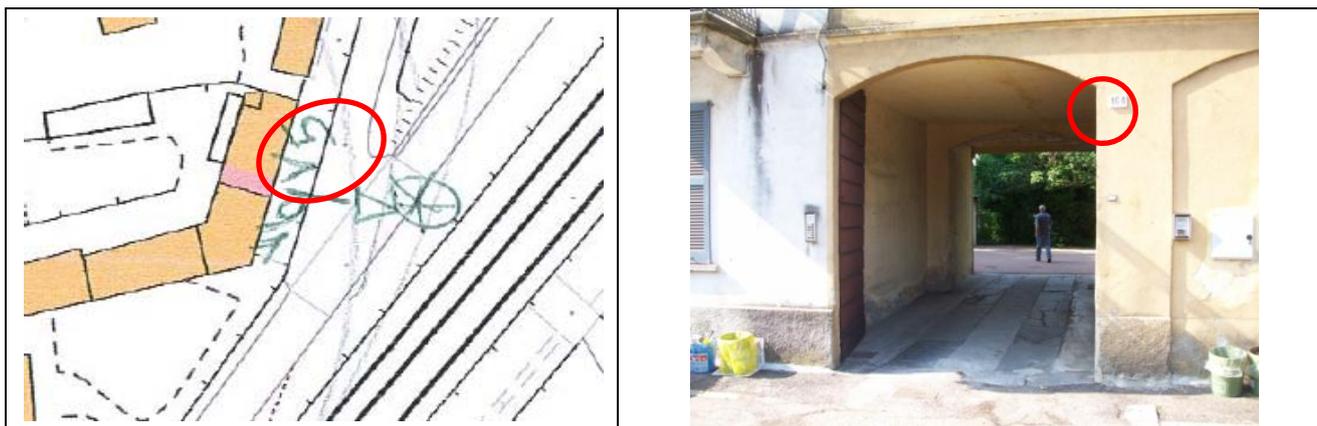


Foto 169 e 170 – Individuazione del civico mancante

- Non sono stati segnalati i civici 166 e 168 di via Milano;

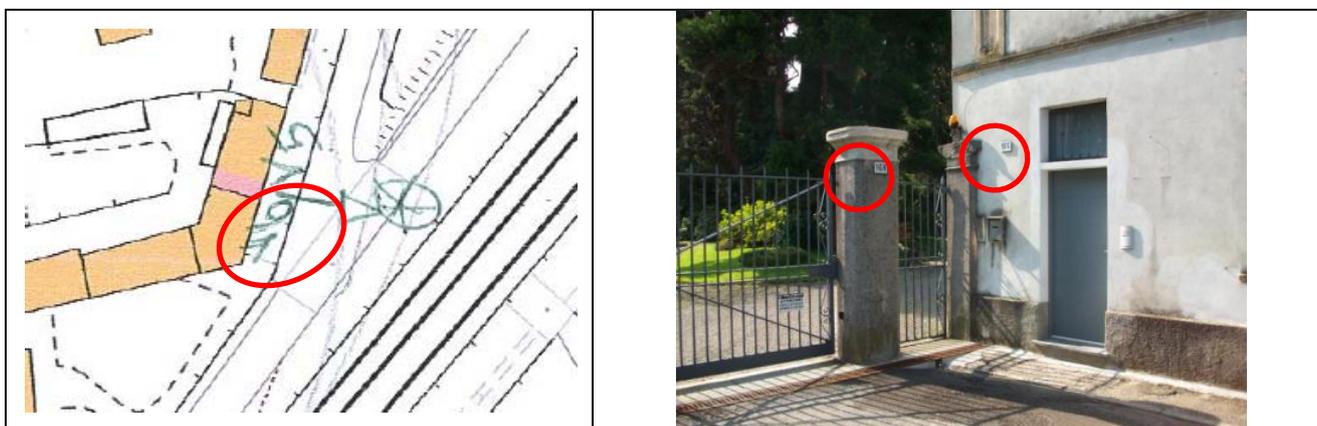


Foto 171 e 172 – Individuazione dei civici mancanti

### TAVOLA 3 (2K)

- Non è stato segnalato il civico 6 di via Solferino;

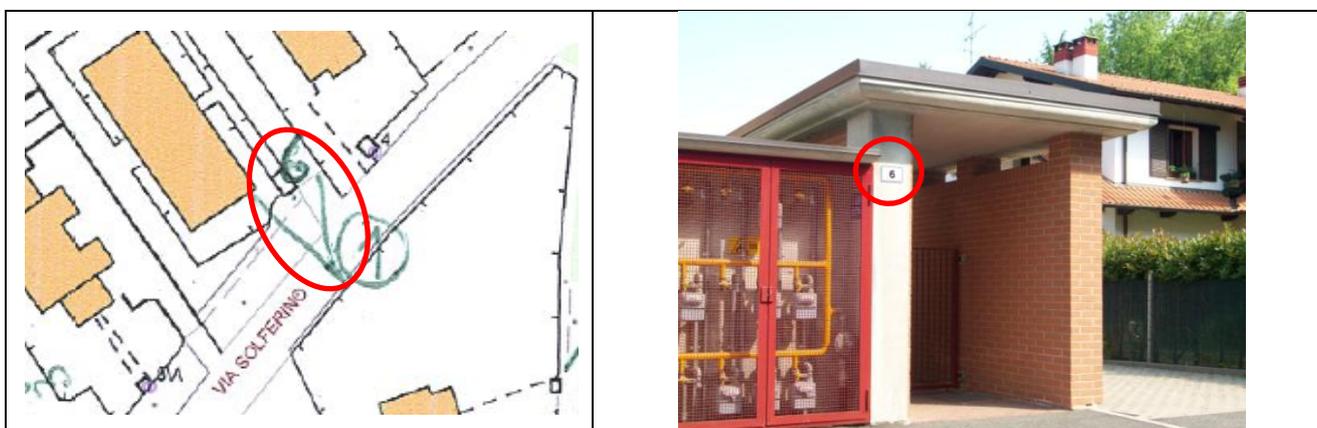


Foto 173 e 174 – Individuazione del civico mancante

- Il civico 20/c di via Solferino è stato segnalato con il numero 20;



Foto 175 e 176 – Individuazione del civico errato

- Non è stato segnalato il civico 20/b di via Solferino;

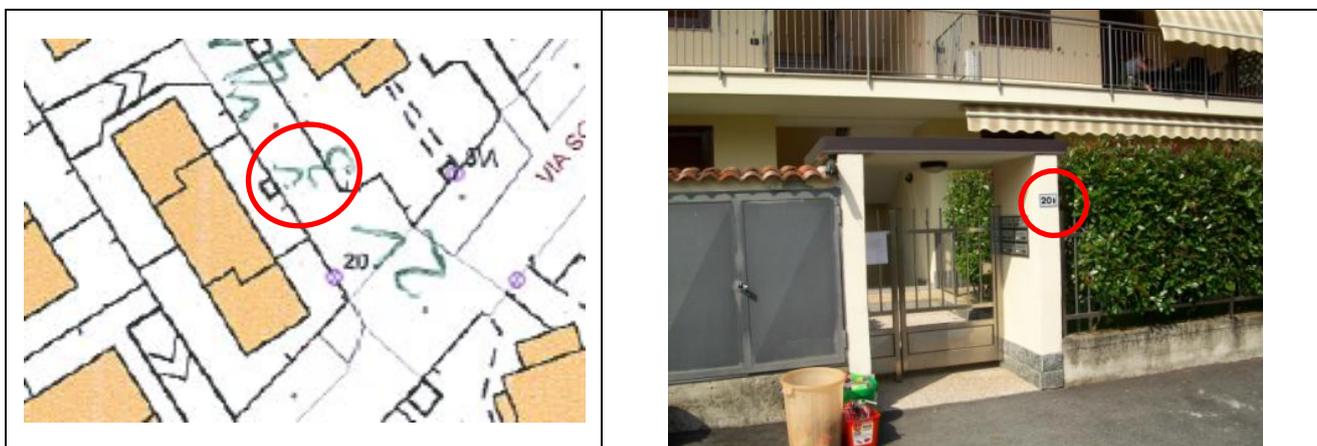


Foto 177 e 178 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 20/a di via Solferino;

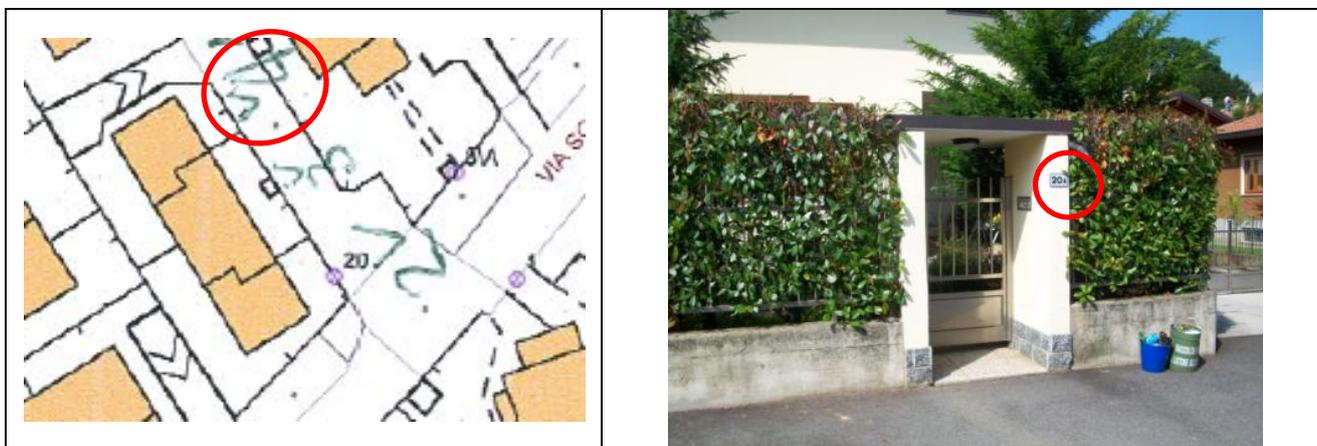


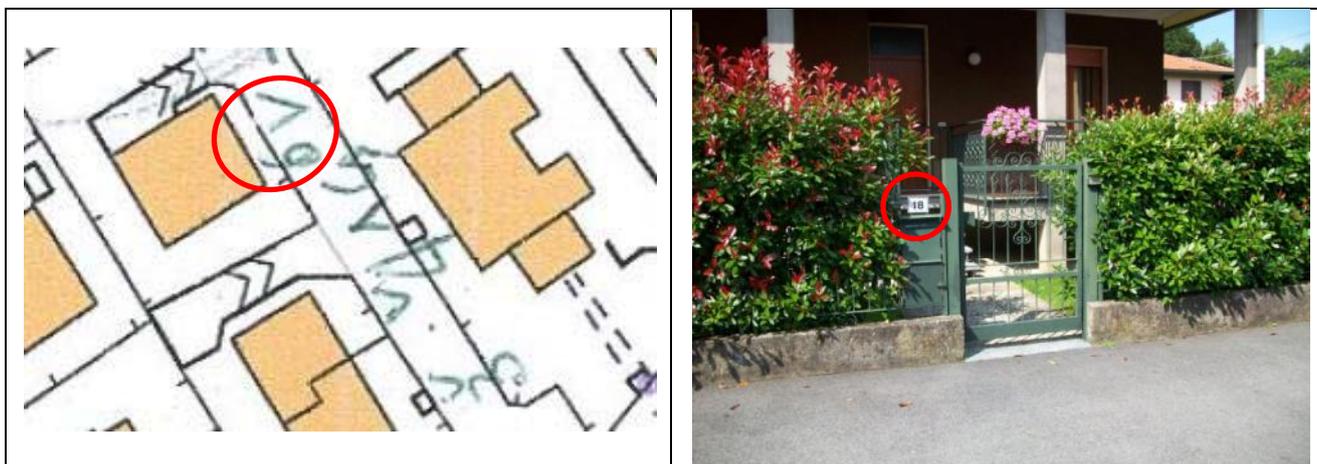
Foto 179 e 180 – Individuazione del civico mancante

- Non sono stati segnalati i civici 8/b e 8/c di via Solferino;



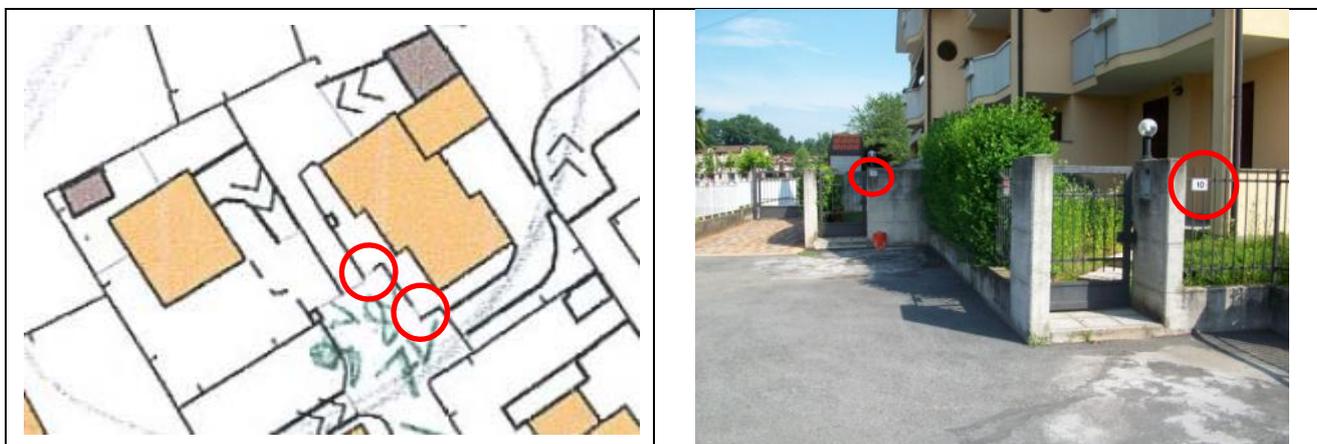
*Foto 181 e 182 – Individuazione dei civici mancanti*

- Non è stato segnalato il civico 18 di via Solferino;



*Foto 183 e 184 – Individuazione del civico mancante*

- Non sono stati segnalati i civici 10 e 12 di via Solferino;



*Foto 185 e 186 – Individuazione dei civici mancanti*

- Non è stato segnalato il civico 14 di via Solferino;



Foto 187 e 188 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 16 di via Solferino;

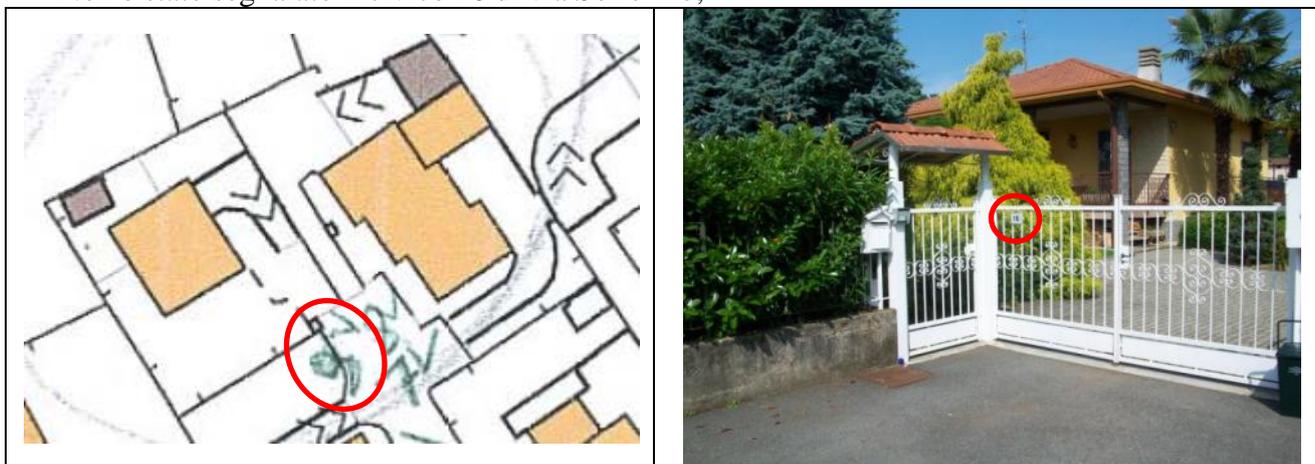


Foto 189 e 190 – Individuazione del civico mancante

#### TAVOLA 4 (2K)

Anomalie sui toponimi:

- Il toponimo “via II Giugno” risulta indicato nella segnaletica stradale come “via 2 Giugno”;
- Non è stato segnalato il civico 13 di via Vigna Masera;

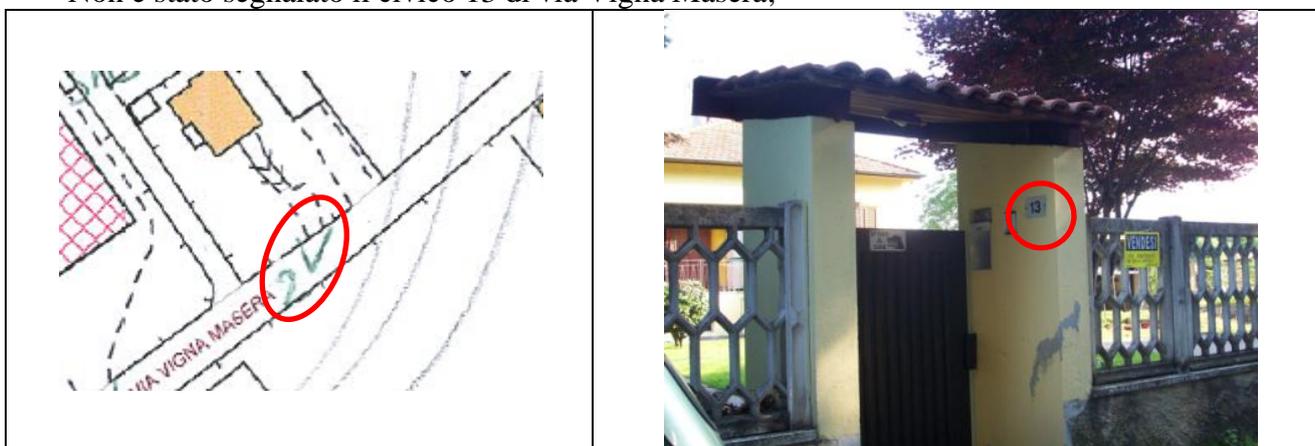
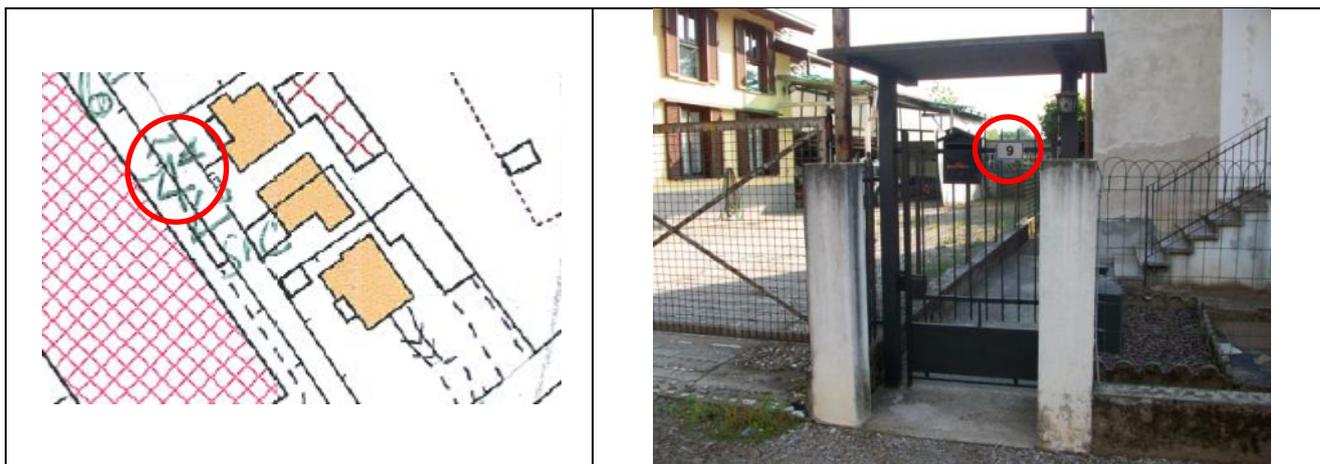


Foto 191 e 192 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 9 di via Vigna Masera;



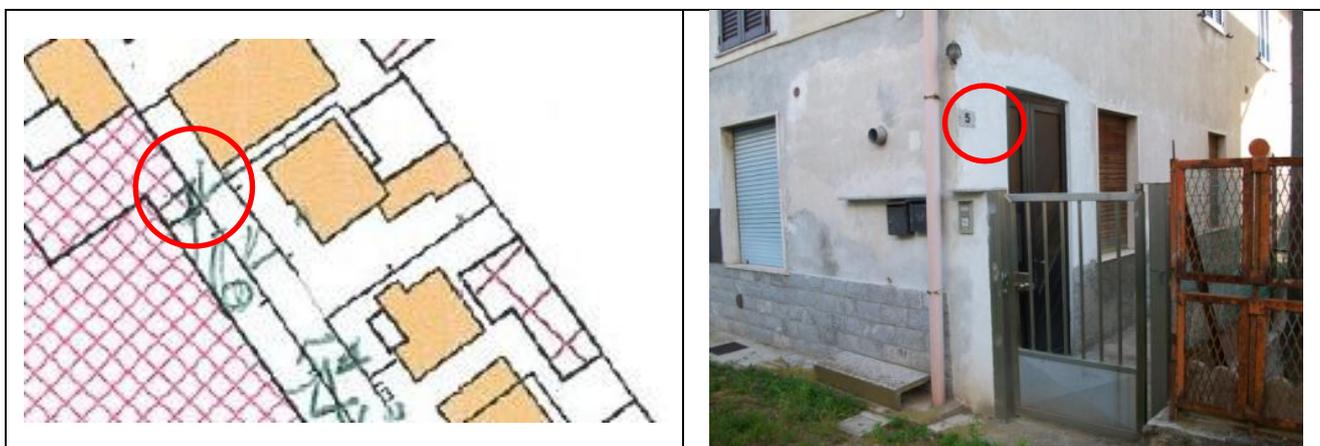
*Foto 193 e 194 – Individuazione del civico mancante*

- Non è stato segnalato il civico 7 di via Vigna Masera;



*Foto 195 e 196 – Individuazione del civico mancante*

- Non è stato segnalato il civico 5 di via Vigna Masera;



*Foto 197 e 198 – Individuazione del civico mancante*

- Non è stato segnalato il civico 4 di via della Viola;

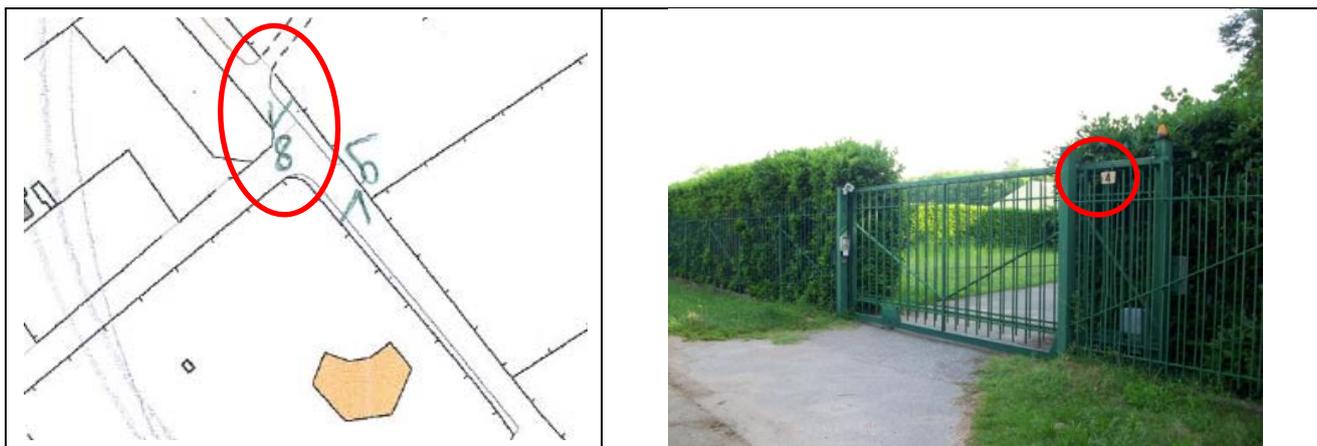


Foto 199 e 200 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 1 di via della Viola;

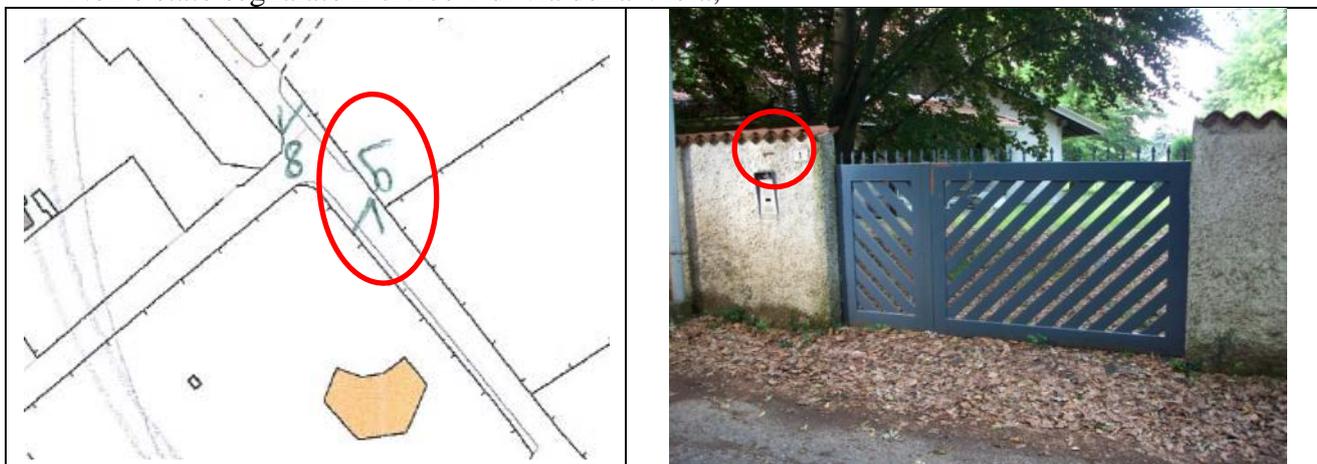


Foto 201 e 202 – Individuazione del civico mancante

- Non è stato segnalato il civico 5 di via Ronchetto;

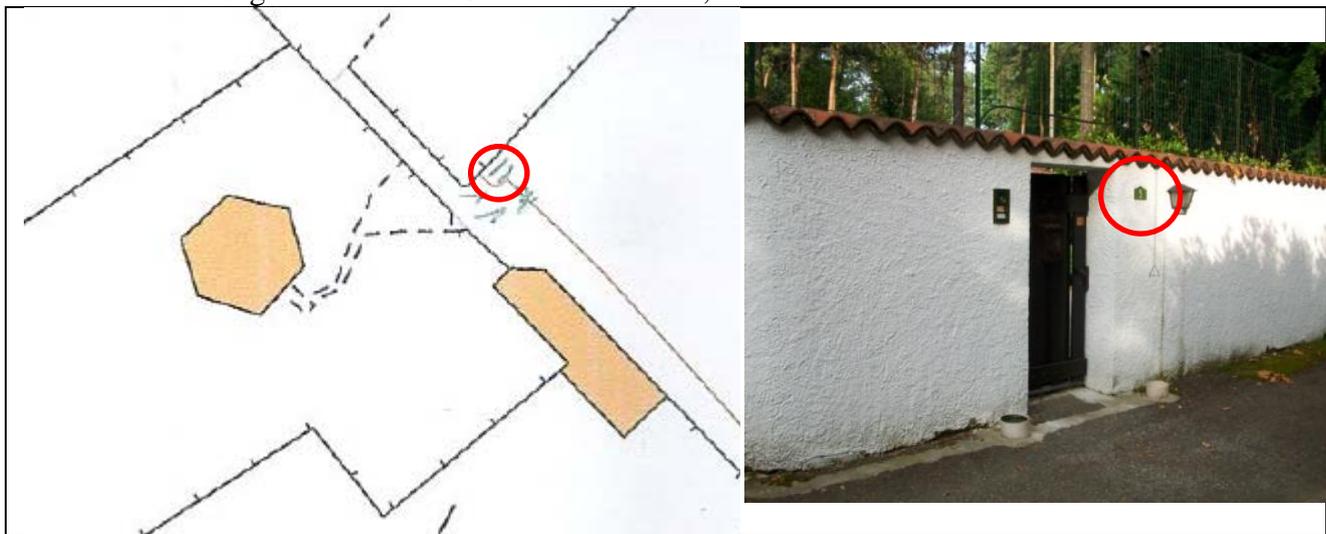


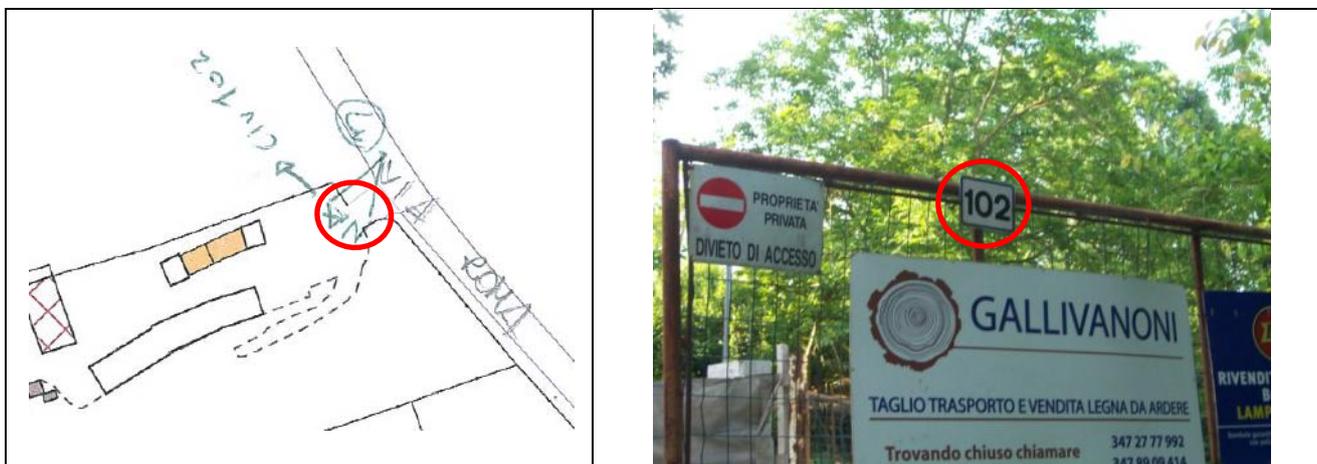
Foto 203 e 204 – Individuazione del civico mancante

### TAVOLA 5 (2K)

Non sono state riscontrate mancanze significative.

### TAVOLA 6 (2K)

Non è stato segnalato il civico 102 di via Roma;



*Foto 205 e 206 – Individuazione del civico mancante*

### TAVOLA 7 (2K)

Non sono state riscontrate mancanze significative.

## **Giudizio di collaudo**

Riassumendo le osservazioni riportate precedentemente si rilevano tre differenti livelli di criticità.

Il primo, meno frequente ma sostanziale, riguarda l'errata restituzione delle divisioni tra unità volumetriche e la mancanza di piccoli ma significativi particolari quali i passaggi interni e similari.

Il secondo, meno significativo in quanto afferente a proprietà private non direttamente affaccianti su suolo pubblico, dunque spesso di difficile accesso, è invece relativo alla restituzione dell'ingombro a terra degli edifici.

Il terzo ed ultimo livello è legato all'operazione di rilievo della numerazione civica; si riscontra infatti la mancanza di un criterio uniforme nella restituzione di civici ed accessi, per cui in alcuni territori sono riportati accessi senza civico (a volte in modo incompleto), per altri invece tali accessi non vengono segnalati. Sono state rilevate, sebbene in casi isolati, delle difformità tra la numerazione civica rilevata e quella mostrata dalle targhe affisse agli edifici; tuttavia tali situazioni possono essere riconducibili alla presenza negli archivi comunali di informazioni discordanti rispetto agli elementi indicanti la numerazione civica presenti nella realtà e potrebbero dunque non costituire errore.

In generale la ricognizione è eseguita in modo dettagliato e mediamente molto completo, con dovizia di particolari ed attenzione al dettaglio. Per questo motivo il giudizio di collaudo non può

non essere positivo anche se certamente sono da eseguire dei miglioramenti e delle integrazioni. In particolare, si richiede di integrare sulla base delle segnalazioni da me fatte le mancanze e le imprecisioni relative alla prima tipologia di errore. Ovviamente si vanno a sanare solo quei casi riconosciuti in fase di collaudo della ricognizione ma non avrebbe senso richiedere una nuova uscita sul terreno per dettagli che hanno una relativa marginalità.

Stessa indicazione e stesso giudizio per gli errori della seconda tipologia, ancora meno essenziali ai fini della qualità del DBT. Si richiede però di correggere tutte le segnalazioni riportate.

Più problematica resta la correzione della terza tipologia di errori, legati soprattutto al rilievo dei numerici civici. Ci sono un po' troppe mancanze e soprattutto si nota la non uniformità di approccio. In questo caso però si ritiene opportuno approfondire con le ditte incaricate le questioni aperte, considerando che la stragrande maggioranza dei numeri civici è corretta. Si richiede alla Direzione Lavori di convocare una apposita riunione per individuare una strategia condivisa per la soluzione delle incongruenze anche perché il collaudo in oggetto è ovviamente relativo ad un campione (seppur significativo) di territorio ed è fondamentale accertare la non sistematicità di alcuni episodi di errore.

A seguito delle verifiche eseguite **si può esprimere giudizio di collaudo positivo ma abbisognevole di piccole modifiche di integrazione a riguardo della fase di ricognizione.** È richiesta la modifica corrispondente alle segnalazioni descritte e si richiede una riunione congiunta con le ditte incaricate per approfondire l'analisi e le strategie di correzioni delle informazioni legate alla numerazione civica.

Milano, 12 giugno 2012

Prof. Ing. Franco Guzzetti  
